事務事業チェックシート

are her her sile	H24	H25	H26	対象外
評価年度			0	

事務事業No 事業名 781 給食援助事業(中学校)

分野別目標	5	子どもが輝き、文化が薫る教育のまち
政 策	1	学校教育の充実
施策	4	健康教育の充実
基本方針	2	学校給食の充実

事業種別	継続	主な事務事業				
事業期間	~					
事業実施の根拠法令	学校給食法第7条第2項					
関連個別計画						
担当課・担当課長 (Tel)	保健給食管理	課	守脇 秀治	(435-1137)		
関連課		•	•			

[事業基本情報]

事業区分(1)	事業経費	0	管理経費				
尹未囚刀(1)	その他						
事業区分(2)	自治事務	0	法定受託事務				
事来四万(2)	その他						
	会計	一般会計					
	款	教育費					
会計•	項	中学校費					
予算区分	目	中)学校管理費					
	大事業	1	中学校管理事業	É			
	事項	給食	援助事業(中学	学校)			

「3つの約束・44の約束」との関連性

3つの約束 産業を元気に まちを元気に 人を元気に 非該当		1 4 7 1 4 3	12474		
0	3つの約亩	産業を元気に	まちを元気に	人を元気に	非該当
	3 30787来			0	
4 4 の約束	44の約束				0

1	事業概要及び実施内容	÷				
	事業目的(「誰・何」を	どういう状態にする」ため	かの事業か)		事業内容	
事業概要	経済的理由によって就当 援助する。	学困難な生徒について、学	校給食費を 準要保護生	E徒に係る給食費を交付する。		
実施内容		平成 2 5 年度 準要保護生徒に係る給食費を 交付した。	平成 2 6 年度 準要保護生徒に係る給食費 を交付する。	平成27年度 準要保護生徒に係る給食費 を交付する。	平成28年度 準要保護生徒に係る給食費を 交付する。	平成 2 9 年度 準要保護生徒に係る給食費 を交付する。

2 事業コスト

2	争業コス	Γ	·	, t. T		r I :		, I i				r I .
			平成25	年度	平成2	6年度	平成27	'年度	平成28	年度	平成29	年度
			当初予算	決算	当初予算	決算	計画	決算	計画	決算	計画	決算
	事美	業費	39, 154	20, 757	50, 230		50, 230		50, 230		50, 230	
事	伸び率	(%)		-	28. 3%		0.0%		0.0%		0.0%	
		常勤職員	1, 496	1,557	1,557		1, 557		1,557		1, 557	
業費	人件費	非常勤職員										
等等		小計	1, 496	1, 557	1,557		1,557		1, 557		1,557	
-41	国庫を	支出金										
千	県支	出金	29	0	29		29		29		29	
円	市	債										
	その	の他										
	一般財源		39, 125	20, 757	50, 201		50, 201		50, 201		50, 201	
	所要人数	常勤職員	0. 20	0. 20	0.20		0.20		0.2		0.2	
	川女八妖	非常勤職員										
主な予算内訳 給食費交付金50,230千円												

3 目標及び実績

	指標名及び達成状況					平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度	平成29年度
	給食費交付金	六八耂粉			年度目標値	725				
活	和及其父刊金	父刊有数			実績値	725				
動	単位	人	全体目標値	全体目標達成度	年度別達成度	100.0%				
指標					年度目標値					
155					実績値					
	単位		全体目標値	全体目標達成度	年度別達成度					
	給食費交付金	六什家			年度目標値	100	100	100	100	100
成	和及貝久的亚	文刊平			実績値	100				
果	単位	%	全体目標値	100 全体目標達成度	年度別達成度	100.0%				
指標					年度目標値					
155					実績値					
	単位		全体目標値	全体目標達成度	年度別達成度					

4 事業の評価

評価基準					
[妥当性]事業のニーズはあるか		増加している	0	横ばい	減少している
[妥当性]事業手段は妥当か	0	現行の手段でよい		一部見直しが必要	見直しが必要
[妥当性]官民の役割は妥当か	0	市が行うべき		他の主体との協働も可能	市が行う必要性は薄れている
[妥当性]緊急的に取り組む必要はあるか		急いで取り組む	0	中長期的に取り組む	緊急性は薄い
[有効性]更に効果が期待できるか	0	できる		あまりできない	できない
[有効性]成果目標はどの程度達成しているか	0	達成している(90%以上)		おおむね達成(70~90%未満)	達成していない(70%未満)
[有効性]上位施策への貢献度		重要かつ高い貢献度がある	0	一定の貢献度がある	貢献度は低い
[効率性]事業費を抑制できるか	0	できない		制約はあるが可能性はある	できる
[効率性]受益者負担の見直し	0	適正		負担は求められない	見直しが必要

5 今後の方向性(担当課評価)

事業	充実				
内	現状維持			0	
容の	縮小				
方向	廃止		\setminus	\setminus	\setminus
性		ゼロ	縮小	現状維持	拡大
			コスト投	入の方向性	

担当課評価の根拠	有効性は高く、今後も継続して実施する必要がある。
「見直し」 「改善」案	