



#### 4 事業の評価

| 評価基準                  |   |               |   |                  |                  |
|-----------------------|---|---------------|---|------------------|------------------|
| [妥当性]事業のニーズはあるか       | ○ | 増加している        |   | 横ばい              | 減少している           |
| [妥当性]事業手段は妥当か         |   | 現行の手段でよい      | ○ | 一部見直しが必要         | 見直しが必要           |
| [妥当性]官民の役割は妥当か        | ○ | 市が行うべき        |   | 他の主体との協働も可能      | 市が行う必要性は薄れている    |
| [妥当性]緊急的に取り組む必要はあるか   | ○ | 急いで取り組む       |   | 中長期的に取り組む        | 緊急性は薄い           |
| [有効性]更に効果が期待できるか      | ○ | できる           |   | あまりできない          | できない             |
| [有効性]成果目標はどの程度達成しているか |   | 達成している(90%以上) |   | おおむね達成(70~90%未満) | ○ 達成していない(70%未満) |
| [効率性]事業費を抑制できるか       | ○ | できない          |   | 制約はあるが可能性はある     | できる              |
| [効率性]受益者負担の見直し        | ○ | 適正            |   | 負担は求められない        | 見直しが必要           |

#### 5 今後の方向性（担当課評価）

|           |      |    |    |      |    |
|-----------|------|----|----|------|----|
| 事業内容の方向性  | 充実   |    |    |      |    |
|           | 現状維持 |    |    | ○    |    |
|           | 縮小   |    |    |      |    |
|           | 廃止   |    |    |      |    |
|           |      | ゼロ | 縮小 | 現状維持 | 拡大 |
| コスト投入の方向性 |      |    |    |      |    |

|   |   |
|---|---|
| 担当課評価の根拠  | 災害時の減災に大いに貢献できる事業であり、取付対象者への充足率がまだまだ体制できていない。 |
| 「見直し」<br>「改善」案<br><br>※上記、「今後の方向性」において、「事業内容」、「コスト投入」の方向性が共に「 <u>現状維持</u> 」以外の場合は記載 |   |