

事務事業チェックシート

評価年度	H24	H25	H26	対象外
	○			

事務事業No 740 事業名 文化財保護事業（文化財保護委員会など）

[事業基本情報]

事業区分(1)	事業経費	○	管理経費
	その他		
事業区分(2)	自治事務	○	法定受託事務
	その他		
会計・予算区分	会計		一般会計
	款		教育費
	項		社会教育費
	目		文化財保護費
	大事業		文化財保護事業
事項		文化財保護事業	

分野別目標	5	子どもが輝き、文化が薫る教育のまち
政策	4	文化・スポーツの振興
施策	1	文化遺産の保護・継承
取組	1	文化遺産の保護・継承

事業種別	継続	主な事務事業	○
事業期間		～	
関連個別計画			
担当課・担当課長 (Tel)	文化振興課	富松 真矢子 (435-1194)	
関連課			

「3つの磨き」との関連性

「市民力を磨く」		「基盤力を磨く」		「観光力を磨く」		該当せず	○
コミュニティーの充実		メリハリある都市づくりの充実		史跡和歌山城の充実			
市民の健康環境の充実		道路・公共交通網の充実		海を生かした観光シフトの充実			
総合的な子育て環境の充実		総合防災体制の充実		美味しい和歌山市イメージの充実			
その他		その他		その他			

1 事業概要及び実施内容

事業概要	事業目的（「誰・何」をどういう状態にする）ための事業か）	事業内容				
	市内所在の文化遺産を適切に保存整備し、継承、活用を行う。	文化財保護委員会を開催し、事業について指導を受ける。 〔保護委員会の構成〕古文書・建造物・民俗・天然記念物・考古の各専門分野に詳しい大学教授など7名で構成される。 〔任期〕2年 〔内容〕保護委員会において指導を受けるほか、日常業務においても適宜、助言を受ける。 文化財保護委員会に諮問し、和歌山市指定文化財を指定する。 文化財案内板の設置、文化財資料（実物資料・写真資料）の貸出等を行い文化財の活用を図る。				
実施内容		平成21年度	平成22年度	平成23年度	平成24年度	平成25年度
		文化財保護委員会の開催 資料の貸出及び案内板の設置	文化財保護委員会の開催 和歌山市指定文化財を指定 資料の貸出及び案内板の設置	文化財保護委員会の開催 和歌山市指定文化財を指定 資料の貸出及び案内板の設置 文化財観光トイレ建設	文化財保護委員会の開催 文化財パンフレットの作成 資料の貸出及び案内板の設置	

2 事業コスト

	平成21年度		平成22年度		平成23年度		平成24年度		平成25年度	
	予算	決算	予算	決算	予算	決算	計画	決算	計画	決算
事業費	5,196	4,306	3,532	4,410	18,055	25,875	6,104			
伸び率 (%)	-	-	-32.0%		411.2%					
人件費	常勤職員	2,210	3,879	3,879	5,619	5,619	5,462	5,462		
	非常勤職員									
	小計	2,210	3,879	3,879	5,619	5,619	5,462	5,462		
国庫支出金								1,087		
県支出金								54		
市債										
その他	15	15	15	15	15	15	15	15		
一般財源(税等)	5,181	4,291	3,517	4,398	18,040	25,875	4,948			
所要人数	常勤職員	0.29	0.51	0.51	0.73	0.73	0.72	0.72		
	非常勤職員									

3 目標及び実績

指標名及び達成状況					平成21年度	平成22年度	平成23年度	平成24年度	平成25年度
活動指標	委員会開催率	年度目標値			1	1	1	1	
		実績値			1	1	1		
	単位	回	全体目標値	1	全体目標達成度	100.0%	100.0%	100.0%	
	埋蔵文化財維持補修件数	年度目標値			5	15	9	9	
		実績値			5	15	9		
単位	件	全体目標値		全体目標達成度	100.0%	100.0%	100.0%		
成果指標	指定文化財件数及び登録文化財累計件数	年度目標値							
		実績値			208	212	214		
	単位	件	全体目標値		全体目標達成度				
	資料貸出件数	年度目標値							
		実績値			22	15	15		
単位	件	全体目標値		全体目標達成度					

4 事業の評価

評価基準					
[妥当性]事業のニーズはあるか	○	増加している		横ばい	減少している
[妥当性]事業手段は妥当か	○	現行の手段でよい		一部見直しが必要	見直しが必要
[妥当性]官民の役割は妥当か	○	市が行うべき		他の主体との協働も可能	市が行う必要性は薄れている
[妥当性]緊急的に取り組む必要はあるか	○	急いで取り組む		中長期的に取り組む	緊急性は薄い
[有効性]更に効果が期待できるか		できる	○	あまりできない	できない
[有効性]成果目標はどの程度達成しているか		達成している(90%以上)	○	おおむね達成(70~90%未満)	達成していない(70%未満)
[効率性]事業費を抑制できるか	○	できない		制約はあるが可能性はある	できる
[効率性]受益者負担の見直し		適正	○	負担は求められない	見直しが必要

5 事業の方向性

方向性	A 計画どおり事業を進めることが妥当	B 1 事業の充実に向けた見直し	担当課評価 (所属長記載) A
	B 見直しのうえで継続	B 2 コスト削減・成果上昇	
	C 終了	B 3 類似事業との統合	
	D 休止	B 4 外部委託導入・拡大	
	E 廃止	B 5 受益者負担の適正化	
		B 6 終期設定	
		B 7 その他効率化	

担当課評価の根拠	市内各所に点在している文化財を周知してもらうことにより、市民の郷土に対する愛護意識の醸成を図っていかねばならない。
「見直し」 「改善」案 ※上記、担当課評価が 「B」評価の場合のみ	