

事務事業チェックシート

事務事業No **529** 事業名 **雨水ポンプ場運転管理事業**

[事業基本情報]

分野別目標	1	安心して、安全に暮らせるまち
政策	1	総合防災対策の充実
施策	1	災害に強いまちづくりの推進
基本方針	3	土砂災害・水害の予防対策の推進

事業区分(1)	事業経費		管理経費	○
	その他			
事業区分(2)	自治事務	○	法定受託事務	
	その他			
会計・予算区分	会計		一般会計	
	款		土木費	
	項		下水道費	
	目		下水道施設管理費	
	大事業		下水道施設管理事業	
事項		ポンプ場運転管理事業		

事業種別		主な事務事業	
事業期間		～	
事業実施の根拠法令			
関連個別計画			
担当課・担当課長 (Tel)	下水道管理課	中野忠宣(435-1096)	
関連課			

「3つの約束・44の約束」との関連性

3つの約束	産業を元気に	まちを元気に	人を元気に	非該当
			○	
44の約束	橋梁、上下水道、BCP策定			

1 事業概要及び実施内容

事業概要	事業目的（「誰・何」をどういう状態にする」ための事業か）	事業内容				
	地域住民の浸水被害への対策として設置したポンプ場の管理事業	ポンプ場の運転管理全般（ポンプ場 35ヶ所） 大雨時 - 運転管理業務 平常時 - 機械設備の運転確認（点検、清掃等）				
実施内容		平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度	平成29年度
		雨水ポンプ場の維持管理	雨水ポンプ場の維持管理	雨水ポンプ場の維持管理	雨水ポンプ場の維持管理	雨水ポンプ場の維持管理

2 事業コスト

		平成25年度		平成26年度		平成27年度		平成28年度		平成29年度		
		当初予算	決算	当初予算	決算	当初予算	決算	計画	決算	計画	決算	
事業費等 千円	事業費	81,502	79,344	99,271	96,786	103,584		99,271		99,271		
	伸び率 (%)	-	-	21.8%		4.3%		-4.2%		0.0%		
	人件費	常勤職員	20,801	20,944	20,801	19,258	20,801		20,801		20,801	
		非常勤職員	0	0	0	0	0		0		0	
		小計	20,801	20,944	20,801	19,258	20,801		20,801		20,801	
	国庫支出金											
	県支出金											
	市債											
	その他											
	一般財源（税等）	81,502	79,344	99,271	96,786	103,584		99,271		99,271		
所要人数	常勤職員	2.80	2.80	2.80	2.59	2.80		2.8		2.8		
	非常勤職員	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		0		0		
主な予算内訳		管理委託料 64,358千円		機械修繕料 11,757千円		光熱水費 16,282千円						

3 目標及び実績

		指標名及び達成状況			平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度	平成29年度
活動指標	雨水ポンプ場管理箇所	年度目標値			35	35	35	35	35
		実績値			35	35			
	単位	全体目標値	全体目標達成度						
	雨水ポンプ場の点検回数	年度目標値			840	1,205	1,205	1,205	1,205
実績値				840	1,205				
単位	全体目標値	全体目標達成度							
成果指標	雨水ポンプ場修繕箇所	年度目標値			25				
		実績値			11	19			
	単位	件	全体目標値	全体目標達成度					
		年度目標値							
実績値									
単位	件	全体目標値	全体目標達成度						

4 事業の評価

評価基準					
[妥当性]事業のニーズはあるか	○	増加している		横ばい	減少している
[妥当性]事業手段は妥当か	○	現行の手段でよい		一部見直しが必要	見直しが必要
[妥当性]官民の役割は妥当か	○	市が行うべき		他の主体との協働も可能	市が行う必要性は薄れている
[妥当性]緊急的に取り組む必要はあるか	○	急いで取り組む		中長期的に取り組む	緊急性は薄い
[有効性]更に効果が期待できるか	○	できる		あまりできない	できない
[有効性]成果目標はどの程度達成しているか	○	達成している(90%以上)		おおむね達成(70~90%未満)	達成していない(70%未満)
[有効性]上位施策への貢献度		重要かつ高い貢献度がある		一定の貢献度がある	貢献度は低い
[効率性]事業費を抑制できるか	○	できない		制約はあるが可能性はある	できる
[効率性]受益者負担の見直し		適正	○	負担は求められない	見直しが必要

5 今後の方向性 (担当課評価)

事業内容の方向性	充実				○
	現状維持				
	縮小				
	廃止				
		ゼロ	縮小	現状維持	拡大
コスト投入の方向性					

担当課評価の根拠	近年激増しているゲリラ豪雨への対策として、当事業の充実は不可欠である。
「見直し」 「改善」案	浸水被害解消のために新設されるポンプ場の管理や老朽化したポンプ施設の改修など、事業の充実を図るためにはコスト拡大は避けられない。