

事務事業チェックシート

事務事業No 事業名
756 障害児通所給付事務費

[事業基本情報]

分野別目標	2	個人を尊重し、人々がともに助け合う優しいまち
政策	2	高齢者・障害者支援の充実
施策	2	障害のある人の自立と社会参加の推進
基本方針		

事業区分(1)	事業経費	○	管理経費	
	その他			
事業区分(2)	自治事務	○	法定受託事務	
	その他			
会計・予算区分	会計		一般会計	
	款		民生費	
	項		児童福祉費	
	目		児童扶助費	
	大事業		障害児扶助事業	
事項		障害児支援事業		

事業種別	継続	主な事務事業	
事業期間	H24	～	
事業実施の根拠法令	児童福祉法		
関連個別計画	和歌山市障害者計画・和歌山市障害福祉計画		
担当課・担当課長 (Tel)	障害者支援課	坂下 雅朗 (内線5130)	
関連課			

「3つの約束・44の約束」との関連性

3つの約束	産業を元気に	まちを元気に	人を元気に	非該当
			○	
44の約束				○

1 事業概要及び実施内容

事業概要	事業目的（「誰・何」をどういう状態にする」ための事業か）	事業内容				
	和歌山県国民健康保険団体連合会へ障害児通所給付費等の審査支払事務を委託し、障害児通所給付費等の効率的な審査支払事務を行う。	和歌山県国民健康保険団体連合会へ委託して障害児通所給付費等の支払事務を実施する。				
実施内容		平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度	平成29年度
		和歌山県国民健康保険団体連合会へ委託して障害児通所給付費等の支払事務を行った。	和歌山県国民健康保険団体連合会へ委託して障害児通所給付費等の支払事務を行った。	和歌山県国民健康保険団体連合会へ委託して障害児通所給付費等の支払事務を行う。	和歌山県国民健康保険団体連合会へ委託して障害児通所給付費等の支払事務を行う。	和歌山県国民健康保険団体連合会へ委託して障害児通所給付費等の支払事務を行う。

2 事業コスト

		平成25年度		平成26年度		平成27年度		平成28年度		平成29年度		
		当初予算	決算	当初予算	決算	当初予算	決算	計画	決算	計画	決算	
事業費等 千円	事業費	1,853	2,016	2,149	2,244	2,519		2,519		2,519		
	伸び率 (%)	-	-	16.0%		17.2%		0.0%		0.0%		
	人件費	常勤職員	2,509	2,302	2,302	2,487	2,484		2,484		2,484	
		非常勤職員	0	0	0	0	0		0		0	
		小計	2,509	2,302	2,302	2,487	2,484		2,484		2,484	
	国庫支出金											
	県支出金											
	市債											
	その他											
	一般財源 (税等)	1,853	2,016	2,149	2,244	2,519		2,519		2,519		
所要人数	常勤職員	0.34	0.31	0.31	0.33	0.33		0.33		0.33		
	非常勤職員	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		0		0		
主な予算内訳		障害児施設給付費審査支払事務委託料2,519千円										

3 目標及び実績

		指標名及び達成状況				平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度	平成29年度
活動指標	委託件数					年度目標値				
						実績値	1	1		
	単位	件	全体目標値	全体目標達成度	年度別達成度					
					年度目標値					
単位	件	全体目標値	全体目標達成度	実績値						
				年度別達成度						
成果指標	支払件数					年度目標値				
						実績値	9,597	10,682		
	単位	件	全体目標値	全体目標達成度	年度別達成度					
					年度目標値					
単位	件	全体目標値	全体目標達成度	実績値						
				年度別達成度						

4 事業の評価

評価基準					
[妥当性]事業のニーズはあるか	○	増加している		横ばい	減少している
[妥当性]事業手段は妥当か	○	現行の手段でよい		一部見直しが必要	見直しが必要
[妥当性]官民の役割は妥当か	○	市が行うべき		他の主体との協働も可能	市が行う必要性は薄れている
[妥当性]緊急的に取り組む必要はあるか		急いで取り組む	○	中長期的に取り組む	緊急性は薄い
[有効性]更に効果が期待できるか	○	できる		あまりできない	できない
[有効性]成果目標はどの程度達成しているか	○	達成している(90%以上)		おおむね達成(70~90%未満)	達成していない(70%未満)
[有効性]上位施策への貢献度	○	重要かつ高い貢献度がある		一定の貢献度がある	貢献度は低い
[効率性]事業費を抑制できるか	○	できない		制約はあるが可能性はある	できる
[効率性]受益者負担の見直し		適正	○	負担は求められない	見直しが必要

5 今後の方向性 (担当課評価)

事業内容の方向性	充実				
	現状維持			○	
	縮小				
	廃止				
		ゼロ	縮小	現状維持	拡大
コスト投入の方向性					

担当課評価の根拠	法にも規定されている支払事務委託であるうえ、事務の効率化及び経費削減にもつながっていることから、今後も継続すべき事業である。
「見直し」 「改善」案	