

# 事務事業チェックシート

事務事業No **626** 事業名 **学校保健管理事業**

[事業基本情報]

事業区分(1)	事業経費	○	管理経費	
	その他			
事業区分(2)	自治事務	○	法定受託事務	
	その他			
会計・予算区分	会計		一般会計	
	款		教育費	
	項		保健体育費	
	目		保健体育総務費	
	大事業		保健体育総務事業	
事項		学校保健管理事業		

[長期総合計画]

分野別目標	5	子どもが輝き、文化が薫る教育のまち
政策	1	学校教育の充実
施策	4	健康教育の充実
基本方針	1	児童・生徒の健康教育の充実

[まち・ひと・しごと創生総合戦略]

基本目標	IV	時代に合った地域をつくり、安心な暮らしを守る
政策	6	教育の充実
施策	ア	学校教育の充実

「3つの約束・44の約束」との関連性

3つの約束	産業を元気に	まちを元気に	人を元気に	非該当
			○	
44の約束				○

事業種別	継続	主な事務事業	
事業期間			～
事業実施の根拠法令	学校保健安全法第11条及び第23条		
関連個別計画			
担当課・担当課長 (Tel)	保健給食管理課	加藤 智康	(435-1137)
関連課			

## 1 事業概要及び実施内容

事業目的（「誰・何」をどういう状態にするための事業か）		事業内容					
事業概要	児童、生徒の健康管理及び保持増進を目的に健康診断等を実施するため各学校（園）に学校医等を配置する。 適切な就学（園）を期するため健康診断を実施して就学（園）予定幼児の心身の状況を把握し、保健上必要な治療勧告及び指導助言を行う。		就学予定幼児の健康診断を実施する。 各学校（園）へ学校（園）医等を配置する。				
	実施内容	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度	平成29年度	
就学予定幼児の健康診断を実施した。各学校（園）へ学校（園）医を配置した		就学予定幼児の健康診断を実施。各学校（園）へ学校（園）医を配置した	就学予定幼児の健康診断を実施。各学校（園）へ学校（園）医を配置した。	就学予定幼児の健康診断を実施。各学校（園）へ学校（園）医を配置する。	就学予定幼児の健康診断を実施。各学校（園）へ学校（園）医を配置する。		

## 2 事業コスト

	平成25年度		平成26年度		平成27年度		平成28年度		平成29年度	
	当初予算	決算	当初予算	決算	当初予算	決算	当初予算	決算	計画	決算
事業費	63,919	63,328	63,284	62,963	64,234	63,775	63,779		63,779	
伸び率 (%)	-	-	-1.0%		1.5%		-0.7%		0.0%	
人件費	常勤職員	3,738	3,113	3,113	3,031	3,031	3,034	3,034	3,034	
	非常勤職員									
	小計	3,738	3,113	3,113	3,031	3,031	3,034	3,034	3,034	
国庫支出金										
県支出金										
市債										
その他										
一般財源（税等）	63,919	63,328	63,284	62,963	64,234	63,775	63,779		63,779	
所要人数	常勤職員	0.50	0.41	0.41	0.41	0.41	0.4	0.4	0.4	
	非常勤職員									
主な予算内訳	非常勤報酬59,792千円、災害補償費7千円、報償金3,980千円									

## 3 目標及び実績

		指標名及び達成状況			平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度	平成29年度
活動指標	就学（園）時健康診断受診者数	年度目標値				3,100	3,147	2,905	
		実績値				3,046	3,097	2,855	
	単位 人	全体目標値							
		全体目標達成度				98.3%	98.4%	98.2%	
成果指標	就学（園）時健康診断受診率	年度目標値				100	100	100	100
		実績値				98.3	98.4	98.2	
	単位 %	全体目標値	100						
		全体目標達成度				98.3%	98.4%	98.2%	

#### 4 事業の評価

評価基準					
[妥当性]事業のニーズはあるか		増加している	○	横ばい	減少している
[妥当性]事業手段は妥当か	○	現行の手段でよい		一部見直しが必要	見直しが必要
[妥当性]官民の役割は妥当か	○	市が行うべき		他の主体との協働も可能	市が行う必要性は薄れている
[妥当性]緊急的に取り組む必要はあるか		急いで取り組む	○	中長期的に取り組む	緊急性は薄い
[有効性]更に効果が期待できるか	○	できる		あまりできない	できない
[有効性]成果目標はどの程度達成しているか	○	達成している(90%以上)		おおむね達成(70~90%未満)	達成していない(70%未満)
[有効性]上位施策への貢献度		重要かつ高い貢献度がある	○	一定の貢献度がある	貢献度は低い
[効率性]事業費を抑制できるか	○	できない		制約はあるが可能性はある	できる
[効率性]受益者負担の見直し		適正	○	負担は求められない	見直しが必要

#### 5 今後の方向性 (担当課評価)

事業内容の方向性	充実				
	現状維持			○	
	縮小				
	廃止				
		ゼロ	縮小	現状維持	拡大
コスト投入の方向性					

担当課評価の根拠	児童生徒の健康状態を的確に把握することは学校生活にとっても重要であり、学校保健安全法に規定されていることから今後も継続して事業を進めていく。
「見直し」 「改善」案	高齢化社会に伴い、在宅医療に従事する医師が多く、学校医の引き受け手が見受けられないため、医師会与協議し検討していく。