

# 事務事業チェックシート

事務事業No 671 事業名 国指定文化財修理修復補助事業

[事業基本情報]

事業区分(1)	事業経費	○	管理経費	
	その他			
事業区分(2)	自治事務	○	法定受託事務	
	その他			
会計・予算区分	会計		一般会計	
	款		教育費	
	項		社会教育費	
	目		文化財保護費	
	大事業		文化財保護事業	
	事項		国指定文化財修理修復補助事業	

[長期総合計画]

分野別目標	5	子どもが輝き、文化が薫る教育のまち
政策	4	文化・スポーツの振興
施策	1	文化遺産の保護・継承
基本方針	1	文化遺産の保護

[まち・ひと・しごと創生総合戦略]

基本目標		
政策		
施策		

「3つの約束・44の約束」との関連性

3つの約束	産業を元気に	まちを元気に	人を元気に	非該当
			○	
44の約束				○

事業種別	継続	主な事務事業	
事業期間			~
事業実施の根拠法令	文化財保護法		
関連個別計画			
担当課・担当課長 (Tel)	文化振興課	高松 通博	(435-1194)
関連課			

## 1 事業概要及び実施内容

事業目的（「誰・何」をどういう状態にするための事業か）		事業内容					
事業概要	国指定文化財（名勝）である養翠園を適正に保存整備する。		国指定文化財「養翠園」の保存修理への事業補助 〔場所〕和歌山市西浜1164 〔事業主体〕（株）養翠園 〔歴史〕江戸時代の紀州徳川家の別邸の一つで、大名庭園の風情を今に伝える。 〔事業内容〕傷みの見られる庭園の園路や建物の養翠亭を修理し、保存活用を図る。 〔補助金の負担割合〕国1/2、県1/16、市1/32、所有者13/32				
	実施内容	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度	平成29年度	
園路の修繕		庭園内築山の整備及び擴張替え	養翠亭周辺の流失土の復元及び芝張り	あやめ池復旧工事			

## 2 事業コスト

	平成25年度		平成26年度		平成27年度		平成28年度		平成29年度	
	当初予算	決算	当初予算	決算	当初予算	決算	当初予算	決算	計画	決算
事業費	93	93	93	93	93	93	125	125	125	125
伸び率 (%)	-	-	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	34.4%	34.4%	0.0%	0.0%
人件費	常勤職員	733	733	733	715	801	861	861	861	861
	非常勤職員									
	小計	733	733	733	715	801	861	861	861	861
国庫支出金										
県支出金										
市債										
その他										
一般財源（税等）	93	93	93	93	93	93	125	125	125	125
所要人数	常勤職員	0.10	0.10	0.10	0.10	0.11	0.11	0.11	0.11	0.11
	非常勤職員									
主な予算内訳	文化財補助金									

## 3 目標及び実績

		指標名及び達成状況			平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度	平成29年度
活動指標	修理件数	年度目標値							
		実績値			1	1	1	1	
	単位 件	全体目標値		全体目標達成度					
		年度別達成度							
成果指標	修復文化財数	年度目標値							
		実績値			1	1	1	1	
	単位 件	全体目標値		全体目標達成度					
		年度別達成度							

#### 4 事業の評価

評価基準					
[妥当性]事業のニーズはあるか	○	増加している		横ばい	減少している
[妥当性]事業手段は妥当か	○	現行の手段でよい		一部見直しが必要	見直しが必要
[妥当性]官民の役割は妥当か	○	市が行うべき		他の主体との協働も可能	市が行う必要性は薄れている
[妥当性]緊急的に取り組む必要はあるか	○	急いで取り組む		中長期的に取り組む	緊急性は薄い
[有効性]更に効果が期待できるか		できる	○	あまりできない	できない
[有効性]成果目標はどの程度達成しているか		達成している(90%以上)		おおむね達成(70~90%未満)	○ 達成していない(70%未満)
[有効性]上位施策への貢献度		重要かつ高い貢献度がある		一定の貢献度がある	貢献度は低い
[効率性]事業費を抑制できるか	○	できない		制約はあるが可能性はある	できる
[効率性]受益者負担の見直し	○	適正		負担は求められない	見直しが必要

#### 5 今後の方向性 (担当課評価)

事業内容の方向性	充実			○	
	現状維持				
	縮小				
	廃止				
		ゼロ	縮小	現状維持	拡大
コスト投入の方向性					

担当課評価の根拠	貴重な文化財は、修理修復を重ね、後世に残さなければならない。
「見直し」 「改善」案	庭園は修理・修復を重ねていかなければ傷んでいくものであることから、今後も計画的に修理・修復を行っていく予定である。