

事務事業チェックシート

事務事業No 450 事業名 和歌山公園管理事業（天守閣、動物園、紅葉渓庭園等）

[長期総合計画]

| | | |
|-------|---|---------------------|
| 分野別目標 | 1 | 安定した雇用を生み出す産業が元気なまち |
| 政策 | 4 | 観光の稼ぐ力の強化 |
| 施策 | 1 | 観光客受入体制の整備 |
| 取組方針 | 3 | 観光資源の魅力向上 |

| | | |
|----------------|-----------|------------------|
| 事業種別 | 継続 | |
| 事業期間 | H20 ~ | |
| 事業実施の根拠法令 | | |
| 関連個別計画 | | |
| 担当課・担当課長 (Tel) | 和歌山城整備企画課 | 山路 都子 (435-1044) |
| 関連課 | | |

[事業基本情報]

| | | | | |
|---------|-----------|-----------|--------|---|
| 事業区分(1) | 事業経費 | | 管理経費 | ○ |
| | その他 | | | |
| 事業区分(2) | 自治事務 | ○ | 法定受託事務 | |
| | その他 | | | |
| 会計・予算区分 | 会計 | 一般会計 | | |
| | 款 | 商工費 | | |
| | 項 | 観光費 | | |
| | 目 | 和歌山公園管理費 | | |
| | 大事業 | 和歌山公園管理事業 | | |
| 事項 | 和歌山公園管理事業 | | | |

1 事業概要及び実施内容

| | | | | | | |
|------|--|--|--|--|--------|--|
| 事業概要 | 事業目的（「誰・何」をどういう状態にする」ための事業か） | 事業内容 | | | | |
| | 和歌山公園は、史跡と森林が調和した、まちなかの貴重な緑地空間となっており、多くの来場者が訪れる、散策、憩いのスペースともなっています。今後、森林の植栽整備やベンチの設置、園路の整備等を行い、より多くの観光客や市民の方々に楽しく、快適に散策していただける環境整備を図りたいと考えています。 | 和歌山公園・岡公園に係る管理運営業務 動物園・茶室等の業務委託業務 天守閣・駐車場の指定管理業務 | | | | |
| 実施内容 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | |
| | 各施設の需用費等運営経費に係る支出行為。 紅葉庭園・岡公園茶室運営業務及び動物園管理業務委託の実施。 天守閣、一般・バス駐車場の指定管理実施。 公園の清掃、除草及び施設等の維持管理業務。 紀の国森づくり基金活用事業の実施。 和歌山城おもてなし充実事業の実施。 動物園サポーター制度の実施。 | 各施設の需用費等運営経費に係る支出行為。 紅葉庭園・岡公園茶室運営業務及び動物園管理業務委託の実施。 天守閣、一般・バス駐車場の指定管理実施。 公園の清掃、除草及び施設等の維持管理業務。 紀の国森づくり基金活用事業の実施。 和歌山城おもてなし充実事業の実施。 動物園サポーター制度の実施。 | 各施設の需用費等運営経費に係る支出行為。 紅葉庭園・岡公園茶室運営業務及び動物園管理業務委託の実施。 天守閣、一般・バス駐車場の指定管理実施。 公園の清掃、除草及び施設等の維持管理業務。 紀の国森づくり基金活用事業の実施。 和歌山城おもてなし充実事業の実施。 動物園サポーター制度の実施。 | 各施設の需用費等運営経費に係る支出行為。 紅葉庭園・岡公園茶室運営業務及び動物園管理業務委託の実施。 天守閣、一般・バス駐車場の指定管理実施。 公園の清掃、除草及び施設等の維持管理業務。 紀の国森づくり基金活用事業の実施。 和歌山城おもてなし充実事業の実施。 動物園サポーター制度の実施。 | | |

2 事業コスト

| 事業費等（千円） | 平成26年度 | | 平成27年度 | | 平成28年度 | | 平成29年度 | | 平成30年度 | |
|----------|--|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|----|
| | 当初予算 | 決算 | 当初予算 | 決算 | 当初予算 | 決算 | 当初予算 | 決算 | 計画 | 決算 |
| 事業費 | 192,913 | 184,070 | 182,804 | 227,001 | 194,755 | 220,878 | 215,655 | | 215,655 | |
| 伸び率 (%) | - | - | ▲5.2% | 23.3% | 6.5% | ▲2.7% | 10.7% | ▲100.0% | 0.0% | - |
| 人件費 | | | | | | | | | | |
| 正規職員 | 33,022 | 33,229 | 33,229 | 39,799 | 39,799 | 41,641 | 48,127 | | 39,726 | |
| 正規職員以外 | 21,357 | 15,327 | 15,327 | 20,043 | 20,043 | 19,877 | 24,728 | | 19,692 | |
| 小計 | 54,379 | 48,556 | 48,556 | 59,842 | 59,842 | 61,518 | 72,855 | | 59,418 | |
| 国庫支出金 | 432 | 410 | | 65,000 | | 19,733 | | | | |
| 県支出金 | 3,694 | 1,902 | 1,910 | 6,259 | 2,272 | 2,606 | 3,630 | | 3,630 | |
| 市債 | | | | | | | | | | |
| その他 | 105,463 | 113,404 | 110,817 | 127,218 | 123,625 | 119,210 | 126,420 | | 126,420 | |
| 一般財源（税等） | 83,324 | 68,354 | 70,077 | 28,524 | 68,858 | 79,329 | 85,605 | | 85,605 | |
| 所要人数（人） | | | | | | | | | | |
| 正規職員 | 4.42 | 4.47 | 4.47 | 5.35 | 5.35 | 5.24 | 6.06 | | 5.22 | |
| 正規職員以外 | 8.49 | 7.80 | 7.80 | 10.20 | 10.20 | 9.03 | 9.8 | | 9 | |
| 主な予算内訳 | 天守閣管理業務委託料（37,714千円）・動物園業務委託料（48,649千円）・庭園茶室運営業務委託料（13,583千円）・和歌山公園内駐車場管理委託料（11,970千円） | | | | | | | | | |

3 目標及び実績

| 指標名 | 単位 | 目標値 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|------|------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| | | | 実績値 | 実績値 | 実績値 | 実績値 | 実績値 |
| 活動指標 | | 目標値 | | | | | |
| | | 実績値 | | | | | |
| | | 達成度 (%) | | | | | |
| 成果指標 | 天守閣の有料入場者数 | 目標値 | 200,000 | 233,000 | 238,000 | 252,000 | 266,000 |
| | | 実績値 | 202,889 | 233,102 | 218,932 | | |
| | | 達成度 (%) | 101.4% | 116.6% | 92.0% | | |
| | 紅松庵利用者数 | 目標値 | 10,100 | 10,200 | 10,300 | 10,400 | 10,500 |
| | | 実績値 | 8,634 | 9,917 | 9,877 | | |
| | | 達成度 (%) | 85.5% | 97.2% | 95.9% | | |

4 事業の評価

| 評価基準 | | | | | |
|-----------------------|---|---------------|---|------------------|----------------|
| [妥当性]事業のニーズはあるか | ○ | 増加している | | 横ばい | 減少している |
| [妥当性]事業手段は妥当か | | 現行の手段でよい | ○ | 一部見直しが必要 | 見直しが必要 |
| [妥当性]官民の役割は妥当か | ○ | 市が行うべき | | 他の主体との協働も可能 | 市が行う必要性は薄れている |
| [妥当性]緊急的に取り組む必要があるか | | 急いで取り組む | ○ | 中長期的に取り組む | 緊急性は薄い |
| [有効性]更に効果が期待できるか | | できる | ○ | あまりできない | できない |
| [有効性]成果目標はどの程度達成しているか | | 達成している(90%以上) | ○ | おおむね達成(70~90%未満) | 達成していない(70%未満) |
| [有効性]上位施策への貢献度 | | 重要かつ高い貢献度がある | ○ | 一定の貢献度がある | 貢献度は低い |
| [効率性]事業費を抑制できるか | ○ | できない | | 制約はあるが可能性はある | できる |
| [効率性]受益者負担の見直し | ○ | 適正 | | 負担は求められない | 見直しが必要 |

5 今後の方向性 (担当課評価)

| | | | | | |
|-----------|------|----|----|------|----|
| 事業内容の方向性 | 充実 | | | | |
| | 現状維持 | | | ○ | |
| | 縮小 | | | | |
| | 廃止 | | | | |
| | | ゼロ | 縮小 | 現状維持 | 拡大 |
| コスト投入の方向性 | | | | | |

| | |
|----------|--|
| 担当課評価の根拠 | <p>外部の業務委託の効率化を進め、公園内の清掃・除草や樹木剪定などの維持管理に努め、城内の景観の美観を図れた。また、天守閣周辺の森林帯の整備による和歌山城の景観維持、老朽化の著しい石垣の保全等に取り組み、来場者が、安全且つ快適に和歌山城を楽しめる環境づくりが出来た。</p> |
| 見直し・改善内容 | |