

事務事業チェックシート

事務事業No 事業名  
481 市道管理事業（管理）

[長期総合計画]

分野別目標	4	誰もが安心して住み続けられる持続可能なまち
政策	2	都市機能や市民生活を支える道路網の整備
施策	2	生活道路の整備
取組方針	2	橋梁、トンネル等の適正管理

事業種別	継続		
事業期間	～ 永年		
事業実施の根拠法令			
関連個別計画			
担当課・担当課長・Tel	道路管理課	山本 隆生	435-1088
関連課			

[事業基本情報]

事業区分(1)	事業経費		管理経費	○
	その他			
事業区分(2)	自治事務	○	法定受託事務	
	その他			
会計・ 予算区分	会計	一般会計		
	款	土木費		
	項	道路橋梁費		
	目	道路橋梁総務費		
	大事業 中事業	道路総務事業 市道管理事業（管理）		

1 事業内容

事業目的	（「誰・何」をどういう状態にする」ための事業か）		全体事業概要				
	市道の管理事業		道路占用許可及び占用料の受領、境界明示申請及び証明、道路の引取及び市道認定、道路台帳の作成、特殊車両の協議及び幅員証明、街路灯の電気料金支払、苦情処理等の事業				
事業内容		平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	平成31年度	
		今年度に約2.1km市道認定し、道路の適正管理をした。	今年度に約1.1km市道認定し、道路の適正管理をした。	今年度に約7km市道認定し、道路の適正管理をした。	市道認定を行い道路の適正管理を行う。	市道認定を行い道路の適正管理を行う。	

2 事業コスト

事業費等（千円）	平成27年度		平成28年度		平成29年度		平成30年度		平成31年度	
	当初予算	決算	当初予算	決算	当初予算	決算	当初予算	決算	計画	決算
事業費	103,480	98,690	103,669	92,907	102,804	94,560	92,536		92,536	
伸び率 (%)	-	-	0.2%	▲5.9%	▲0.8%	1.8%	▲10.0%	▲100.0%	0.0%	-
人件費	正規職員	26,950	25,104	25,104	25,745	26,890	28,096	28,096	28,096	
	正規職員以外	5,590	8,943	8,943	13,982	18,440	13,603	11,317	11,317	
	小計	32,540	34,047	34,047	39,727	45,330	41,699			
国庫支出金										
県支出金										
市債							3,600			
その他	154,210	156,007	154,793	157,765	155,996	158,013	157,621		157,621	
一般財源（税等）	-50,730	-57,317	-51,124	-64,858	-53,192	-63,453	-68,685		-65,085	
所要人数（人）	正規職員	3.55	3.38	3.38	3.38	3.38	3.52	3.52	3.52	
	正規職員以外	2.74	3.15	3.15	3.92	4.21	3.44	3.99	3.99	
主な予算内訳	光熱水費47,042千円、損害賠償保険1,078千円、管理委託4,486千円、道路台帳作成15,272千円									

3 目標及び実績

活動指標	指標名	単位	達成度 (%)					
			平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	平成31年度	
活動指標			目標値					
			実績値					
			達成度 (%)					
成果指標	市道認定の長さ	km	目標値	1,110	1,120	1,130	1,140	1,150
			実績値	1,106	1,116	1,123		
			達成度 (%)	99.7%	99.6%	99.6%		
成果指標		件	目標値					
			実績値					
			達成度 (%)					

4 事業の評価

評価基準					
[妥当性]事業のニーズはあるか	○	増加している		横ばい	減少している
[妥当性]事業手段は妥当か	○	現行の手段でよい		一部見直しが必要	見直しが必要
[妥当性]官民の役割は妥当か	○	市が行うべき		他の主体との協働も可能	市が行う必要性は薄れている
[妥当性]緊急的に取り組む必要はあるか		急いで取り組む		中長期的に取り組む	○ 緊急性は薄い
[有効性]更に効果が期待できるか		できる		あまりできない	○ できない
[有効性]成果目標はどの程度達成しているか		達成している(90%以上)	○	おおむね達成(70~90%未満)	達成していない(70%未満)
[有効性]上位施策への貢献度		重要かつ高い貢献度がある		一定の貢献度がある	○ 貢献度は低い
[効率性]事業費を抑制できるか	○	できない		制約はあるが可能性はある	できる
[効率性]受益者負担の見直し	○	適正		負担は求められない	見直しが必要

5 今後の方向性 (担当課評価)

事業内容の方向性	充実				○
	現状維持				
	縮小				
	廃止				
		ゼロ	縮小	現状維持	拡大
コスト投入の方向性					

担当課評価の根拠	市道の増加に伴う管理コストの上昇が見込まれる。
見直し・改善内容	