

事務事業チェックシート

事務事業No 事業名  
484 駅前広場管理事業

[長期総合計画]

分野別目標	4	誰もが安心して住み続けられる持続可能なまち
政策	2	都市機能や市民生活を支える道路網の整備
施策	2	生活道路の整備
取組方針	2	橋梁、トンネル等の適正管理

事業種別	継続		
事業期間	～ 永年		
事業実施の根拠法令			
関連個別計画			
担当課・担当課長・Tel	道路管理課	山本 隆生	435-1088
関連課			

[事業基本情報]

事業区分(1)	事業経費		管理経費	○
	その他			
事業区分(2)	自治事務	○	法定受託事務	
	その他			
会計・予算区分	会計	一般会計		
	款	土木費		
	項	土木管理費		
	目	駅前広場管理費		
	大事業 中事業	駅前広場管理事業		

1 事業内容

事業目的	(「誰・何」をどういう状態にする)ための事業か 駅前広場の管理事業		全体事業概要 和歌山駅前広場、地下通路及び東西連絡地下通路、和歌山市駅前広場、紀三井寺駅東西連絡通路並びに和歌山大学前駅広場を管理する。			
	事業内容	平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	平成31年度
和歌山市宮駅前広場駐車場の管理、駅前広場等の清掃、機械等の保守点検業務等を業者に委託して管理した。		和歌山市宮駅前広場駐車場の管理、駅前広場等の清掃、機械等の保守点検業務等を業者に委託して管理した。	和歌山市宮駅前広場駐車場の管理、駅前広場等の清掃、機械等の保守点検業務等を業者に委託して管理した。	和歌山市宮駅前広場駐車場の管理、駅前広場等の清掃、機械等の保守点検業務等を業者に委託して管理する。	和歌山市宮駅前広場駐車場の管理、駅前広場等の清掃、機械等の保守点検業務等を業者に委託して管理する。	

2 事業コスト

事業費等(千円)	平成27年度		平成28年度		平成29年度		平成30年度		平成31年度	
	当初予算	決算	当初予算	決算	当初予算	決算	当初予算	決算	計画	決算
事業費	62,487	66,649	63,324	62,078	57,072	57,377	57,227		57,227	
伸び率(%)	-	-	1.3%	▲6.9%	▲9.9%	▲7.6%	0.3%	▲100.0%	0.0%	-
人件費	正規職員	17,967	17,932	17,932	18,390	19,207	20,069	19,998	20,069	
	正規職員以外	497		0		0	291	126	128	
	小計	18,464	17,932	17,932	18,390	19,207	20,360	20,319	20,197	
国庫支出金										
県支出金						563				
市債										
その他	11,257	10,993	9,994	9,278	7,940	7,913	8,877		8,877	
一般財源(税等)	51,230	55,656	53,330	52,800	49,132	48,901	48,350		48,350	
所要人数(人)	正規職員	2.36	2.41	2.41	2.42	2.42	2.52	2.52	2.52	
	正規職員以外	0.10	0.00	0.00	0.00	0.00	0.06	0.05	0.05	
主な予算内訳	光熱水費20,812千円、所々修繕1,218千円、管理委託32,978千円									

3 目標及び実績

活動指標	指標名	単位		平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	平成31年度
				目標値	実績値	達成度(%)	目標値	実績値
活動指標			目標値					
			実績値					
			達成度(%)					
成果指標	苦情件数	件	目標値					
			実績値	20	18	18	18	
			達成度(%)					
	苦情処理率	%	目標値					
			実績値	20	18	18	18	
			達成度(%)					

4 事業の評価

評価基準					
[妥当性]事業のニーズはあるか	○	増加している		横ばい	減少している
[妥当性]事業手段は妥当か	○	現行の手段でよい		一部見直しが必要	見直しが必要
[妥当性]官民の役割は妥当か	○	市が行うべき		他の主体との協働も可能	市が行う必要性は薄れている
[妥当性]緊急的に取り組む必要はあるか		急いで取り組む		中長期的に取り組む	○ 緊急性は薄い
[有効性]更に効果が期待できるか		できる		あまりできない	○ できない
[有効性]成果目標はどの程度達成しているか	○	達成している(90%以上)		おおむね達成(70~90%未満)	達成していない(70%未満)
[有効性]上位施策への貢献度		重要かつ高い貢献度がある		一定の貢献度がある	○ 貢献度は低い
[効率性]事業費を抑制できるか	○	できない		制約はあるが可能性はある	できる
[効率性]受益者負担の見直し	○	適正		負担は求められない	見直しが必要

5 今後の方向性 (担当課評価)

事業内容の方向性	充実				○
	現状維持				
	縮小				
	廃止				
		ゼロ	縮小	現状維持	拡大
コスト投入の方向性					

担当課評価の根拠	今後も管理コストの上昇が見込まれる。
見直し・改善内容	