事務事業チェックシート

事務事業No

No 事業名 **8534 コミュニティ・スクール推進事業**

0004		コミユーティ・ヘンール推進事業
[長期総合計画]		
分野別目標	3	子供たちがいきいきと育つまち
政策	5	家庭や地域における教育力の向上
施策	1	家庭や地域における教育力の向上
 取組方針	1	家庭における教育力の充実

[事業基本情報]

事業区分(1)	事業経費	0	管理経費					
ず来四次(1)	その他							
事業区分(2)	自治事務	0	法定受託事務					
事来区为(2)	その他							
	会計		一般会計					
	款	教育費						
会計・	項	教育総務費						
予算区分	目	教育振興費						
	大事業		教育振興事業					
	中事業	コミュニティ・スクール推進事業						

事業種別	継続		関連個別計画				
事業年度	無し	~	無し	担当課・担当課長・Tel	学校教育課	東 康修	435-1139
事業実施の根拠法令				関連課			•

1	l 事業内容							
	(「誰・何」をどういう状態にするための事業か)		全体事業概要					
Γ	学校運営に地域の声を積極的に生かし、地域と一体となって特別である。	特色ある 学校運営に地	域の声を反映することにより、	学校のマネジメント力を向上さ	せ、地域住民等が学校活動を			
	学校づくりを推進する。	多様な方法で	支援する。					
1	事							
1 1	事 業 目 的							
lá	的							
1								
Г	平成28年度	平成29年度	平成30年度	平成31年度	令和02年度			
			学校運営協議会において、校	学校運営協議会において、校	学校運営協議会において、校			
			長が作成する学校運営の基本	長が作成する学校運営の基本	長が作成する学校運営の基本			
			方針を承認するとともに、学	方針を承認するとともに、学	方針を承認するとともに、学			
1	事		校運営に地域の声を反映する	校運営に地域の声を反映する	校運営に地域の声を反映する			
3	事業		ことにより、学校のマネジメ	ことにより、学校のマネジメ	ことにより、学校のマネジメ			
17			ント力を向上させ、地域住民	ント力を向上させ、地域住民	ント力を向上させ、地域住民			
			等が学校活動を多様な方法で	等が学校活動を多様な方法で	等が学校活動を多様な方法で			
			支援した。	支援する。	支援する。			

2 事業コスト

重業費等	: (手田)	平成2	8年度	平成2	9年度	平成3	0年度	平成3	1年度	令和0	2年度
	事業費等(千円)		決算	当初予算	決算	当初予算	決算	当初予算	決算	計画	決算
事	業費	0	0	0	0	1, 238	827	937	0	937	C
伸び率	5 (%)	0%	0%	0%	0%	0%	0%	△24.3%	△100%	0%	0%
	正規職員	0	0	0	0	1, 359	1, 359	1, 439	0	1, 439	0
人件費	正規職員以外	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	小計	0	0	0	0	1, 359	1, 359	1, 439	0	1, 439	0
国庫	支出金	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
県支	出金	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
市	債	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
そ(の 他	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
一般財源	(税等)	0	0	0	0	1, 238	827	937	0	937	0
所要人数	正規職員	0.00	0.00	0.00	0.00	0. 17	0. 17	0.18	0.00	0. 18	0.00
(人)	正規職員以外	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
主な予算内訳 需用費 638千円、役務費 600千円						_					

3 目標及び実績

<u> </u>	日保及い夫債							
	指標名	単位		平成28年度	平成29年度	平成30年度	平成31年度	令和02年度
	コミュニティ・スクール設置校		目標値		20	31	69	69
		校	実績値		22	53		
活動指標			達成度(%)	%	%	171%	%	%
指			目標値					
標			実績値					
			達成度(%)					
	コミュニティ・スクール設置校		目標値			31	69	69
4-		校	実績値			53		
展			達成度(%)	%	%	171%	%	%
成果指標			目標値					
			実績値					
			達成度(%)					

4 事業の評価

_ · · · · · · · · · · · · · · · · · · ·					
評価基準					
[妥当性]事業のニーズはあるか	0	増加している		横ばい	減少している
[妥当性]事業手段は妥当か		現行の手段でよい	0	一部見直しが必要	見直しが必要
[妥当性]官民の役割は妥当か		市が行うべき	0	他の主体との協働も可能	市が行う必要性は薄れている
[妥当性]緊急的に取り組む必要はあるか		急いで取り組む	0	中長期的に取り組む	緊急性は薄い
[有効性]更に効果が期待できるか	0	できる		あまりできない	できない
[有効性]成果目標はどの程度達成しているか	0	達成している (90%以上)		おおむね達成 (70~90%未満)	達成していない (70%未満)
[有効性]上位施策への貢献度		重要かつ高い貢献度がある	0	一定の貢献度がある	貢献度は低い
[効率性]事業費を抑制できるか	0	できない		制約はあるが可能性はある	できる
[効率性]受益者負担の見直し		適正	0	負担は求められない	見直しが必要

5 今後の方向性(担当課評価)

0 7 及の分内は(近当株計画)							
市	充実			0			
事業内容の	現状維持						
	縮小						
方 向 性	廃止						
性		ゼロ	縮小	現状維持	拡大		
		コスト投入の方向性					

担当課評価の根拠	各校でコミュニティー・スクールの活動を充実していく必要がある。
見直し・改善内容	更なる充実が必要である。