事務事業チェックシート

事務事業No 事業名

8629 在宅子育て支援事業

[長期総合計画]	[長期総合計画]								
分野別目標	3	子供たちがいきいきと育つまち							
政策	1	安心して子供を生み育てることのできる環境の整備							
施策	1	安心して子供を生み育てることのできる環境の整備							
取組方針	4	結婚から子育てにつなげる社会づくり							

[事業基本情報]

事業区分(1)	事業経費	管理経費				
ず来匹が(1)	その他					
事業区分(2)	自治事務	法定受託事務				
事来区为(2)	その他					
	会計	一般会計				
	款	民生費				
会計•	項	児童福祉費				
予算区分	目	児童福祉総務費				
	大事業	児童福祉総務費(子育て支援課)				
	中事業	在宅子育て支援事業				

事業種別	継続			関連個別計画			
事業年度	平成30年度	~	無し	担当課・担当課長・Tel	子育て支援課	幸前 知子	435-1329
事業実施の根拠法令				関連課		•	•

車娄内突

1	L	事業内容									
Γ		(「誰・何」をどう	ういう状態にするための事業	カュ)		全体事業概要					
THE 45%	事業目的	多子世帯の経済的支援			多子世帯の経済	斉的負担の支援強化のため、在	宅で支援を行う世帯を対象に補	助金を給付する。			
F 97	事業为容		平成28年度	平成2	9年度	平成30年度 第3子以降を育てる家庭が0歳児を在宅で育児する場合及 び第2子を育てる家庭が0歳 児を在宅で育児する場合に、 補助金を給付する。	歳児を在宅で育児する場合及	歳児を在宅で育児する場合及			

車業費	事業費等 (千円)		平成28年度		平成29年度		平成30年度		1年度	令和02年度	
尹 未兵	4 (111)	当初予算	決算	当初予算	決算	当初予算	決算	当初予算	決算	計画	決算
事	工業費	0	0	0	0	96, 100	33, 802	96, 100	0	96, 100	0
伸び	率 (%)	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	△100%	0%	0%
	正規職員	0	0	0	0	0	4, 556	4, 156	0	4, 156	0
人件費	正規職員以外	0	0	0	0	0	1, 117	1, 196	0	1, 196	0
	小計	0	0	0	0	0	5, 673	5, 352	0	5, 352	0
国属	三支出金	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
県	支出金	0	0	0	0	96, 000	35, 889	99, 970	0	99, 970	0
市	債	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
そ	の他	0	0	0	0	4	0	4	0	0	0
一般財	源(税等)	0	0	0	0	96	△2, 087	△3,874	0	△3,870	0
所要人数	正規職員	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0. 57	0. 52	0.00	0. 52	0.00
(人)	正規職員以外	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.71	0. 76	0.00	0.76	0.00
主な予	主な予算内訳 給付金 9600千円										

3 目標及び実績

<u> </u>	日保及い夫債							
	指標名	単位		平成28年度	平成29年度	平成30年度	平成31年度	令和02年度
	申請者数		目標値			600	800	800
		人	実績値			417		
活動指標			達成度(%)	%	%	50%	%	%
指			目標値					
標			実績値					
			達成度(%)					
	第2子以降の出生者数		目標値			1500	1500	1500
4-		人	実績値	1545	1519	1484		
成果指標			達成度(%)	%	%	%	%	%
指			目標値					
標			実績値					
			達成度(%)					

4 事業の評価

評価基準						
[妥当性]事業のニーズはあるか	0	増加している		横ばい		減少している
[妥当性]事業手段は妥当か		現行の手段でよい		一部見直しが必要	0	見直しが必要
[妥当性]官民の役割は妥当か	0	市が行うべき		他の主体との協働も可能		市が行う必要性は薄れている
[妥当性]緊急的に取り組む必要はあるか		急いで取り組む	0	中長期的に取り組む		緊急性は薄い
[有効性]更に効果が期待できるか		できる	0	あまりできない		できない
[有効性]成果目標はどの程度達成しているか		達成している (90%以上)		おおむね達成 (70~90%未満)	0	達成していない (70%未満)
[有効性]上位施策への貢献度		重要かつ高い貢献度がある	0	一定の貢献度がある		貢献度は低い
[効率性]事業費を抑制できるか	0	できない		制約はあるが可能性はある		できる
[効率性]受益者負担の見直し	0	適正		負担は求められない		見直しが必要

5 今後の方向性(担当課評価)

	D4 . 74 . 4	T (177 11 HVH)	· III-7				
市	充実						
事業内容の	現状維持			0			
容の	縮小						
方 向 性	廃止						
性		ゼロ	縮小	現状維持	拡大		
		コスト投入の方向性					

担当課評価の根拠	和歌山県の事業の窓口業務となるが、申請書類や申請者の条件確認等による受付時間がかかる。庁内の照会事項も多く事務 効率が悪い。様々な広報を実施しているが、対象見込み者より申請者数が少なく、他の広報の方法を模索する必要がある。 対象者の申請に漏れがないよう周知徹底が必要。
見直し・改善内容	業務の効率をよくするための見直し。様々な広報を実施しているが、対象見込み者より申請者数が少なく、事業の浸透具合を見ながら、他の広報の方法を模索する必要がある。