

事務事業チェックシート

事務事業No

事業名

[事業基本情報]

15132

市道管理事業（管理）

[長期総合計画]

分野別目標	9 8	体系外
政策	9 8	体系外
施策	9 8	体系外
取組方針	9 8	体系外

事業区分(1)	事業経費		管理経費	○
	その他			
事業区分(2)	自治事務		法定受託事務	
	その他	○		
会計・ 予算区分	会計			
	款			
	項			
	目			
	大事業 中事業			

事業種別	継続	関連個別計画			
事業年度	～	担当課・担当課長・Tel	道路管理課	山本 隆生	435-1088
事業実施の根拠法令		関連課			

1 事業内容

事業目的	(「誰・何」をどういう状態にするための事業か)	全体事業概要				
	市道の管理事業	道路占用許可及び占用料の受領、境界明示申請及び証明、道路の引取及び市道認定、道路台帳の作成、特殊車両の協議及び幅員証明、街路灯の電気料金支払、苦情処理等の事業				
事業内容		平成28年度	平成29年度	平成30年度	平成31年度	令和02年度
		今年度に約11km市道認定し、道路の適正管理をした。	今年度に約7km市道認定し、道路の適正管理をした。	今年度に約12km市道認定し、道路の適正管理をした。	市道認定を行い道路の適正管理を行う。	市道認定を行い道路の適正管理を行う。

2 事業コスト

事業費等(千円)	平成28年度		平成29年度		平成30年度		平成31年度		令和02年度		
	当初予算	決算	当初予算	決算	当初予算	決算	当初予算	決算	計画	決算	
事業費	103,669	92,907	102,804	94,560	92,536	87,247	92,729	0	92,729	0	
伸び率(%)	0%	0%	△0.8%	1.8%	△10%	△7.7%	0.2%	△100%	0%	0%	
人件費	正規職員	26,865	26,865	26,959	28,076	28,132	28,372	27,893	0	27,893	
	正規職員以外	6,930	8,624	9,557	7,809	9,473	18,014	21,265	0	21,265	
	小計	33,795	35,489	36,516	35,885	37,605	46,386	49,158	0	49,158	
国庫支出金	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
県支出金	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
市債	0	0	0	0	3,600	3,300	7,800	0	7,800	0	
その他	154,793	157,765	155,996	158,013	157,621	161,518	158,094	0	158,094	0	
一般財源(税等)	△51,124	△64,858	△53,192	△63,453	△68,685	△77,571	△73,165	0	△73,165	0	
所要人数(人)	正規職員	3.38	3.38	3.38	3.52	3.52	3.55	3.49	0.00	3.49	0.00
	正規職員以外	3.15	3.92	4.21	3.44	3.99	4.79	4.80	0.00	4.80	0.00
主な予算内訳	光熱水費47,042千円、損害賠償保険1,086千円、管理委託4,486千円、道路台帳作成15,272千円										

3 目標及び実績

活動指標	指標名	単位		平成28年度	平成29年度	平成30年度	平成31年度	令和02年度
				目標値	実績値	達成度(%)	目標値	実績値
特段の指標なし		件	目標値					
			実績値	0	0	0	0	0
			達成度(%)	%	%	%	%	%
市道認定の長さ		km	目標値	1120	1130	1140	1150	1160
			実績値	1106	1123	1132	0	0
			達成度(%)	%	%	%	%	%
成果指標			目標値					
			実績値					
			達成度(%)					

4 事業の評価

評価基準					
[妥当性]事業のニーズはあるか	○	増加している		横ばい	減少している
[妥当性]事業手段は妥当か	○	現行の手段でよい		一部見直しが必要	見直しが必要
[妥当性]官民の役割は妥当か	○	市が行うべき		他の主体との協働も可能	市が行う必要性は薄れている
[妥当性]緊急的に取り組む必要はあるか		急いで取り組む		中長期的に取り組む	○ 緊急性は薄い
[有効性]更に効果が期待できるか		できる		あまりできない	○ できない
[有効性]成果目標ほどの程度達成しているか		達成している (90%以上)	○	おおむね達成 (70~90%未満)	達成していない (70%未満)
[有効性]上位施策への貢献度		重要かつ高い貢献度がある		一定の貢献度がある	○ 貢献度は低い
[効率性]事業費を抑制できるか	○	できない		制約はあるが可能性はある	できる
[効率性]受益者負担の見直し	○	適正		負担は求められない	見直しが必要

5 今後の方向性 (担当課評価)

事業内容の方向性	充実				○
	現状維持				
	縮小				
	廃止				
		ゼロ	縮小	現状維持	拡大
コスト投入の方向性					

担当課評価の根拠	市道の増加に伴う管理コストの上昇が見込まれる。
見直し・改善内容	業務量の適正配分・人員の適正配置