事務事業チェックシート

事務事業No 事業名

事業所内保育施設保育料助成事業 13325 [長期総合計画] 子供たちがいきいきと育つまち 分野別目標 安心して子供を生み育てることのできる環境の整備 政 策 1 安心して子供を生み育てることのできる環境の整備 施 策 1 子供が健やかに育つことができる環境づくり 取組方針

[事業基本情報]

「ナベ西汁・旧下」							
事業区分(1)	事業経費	0	管理経費				
サポロガ(1)	その他						
事業区分(2)	自治事務	0	法定受託事務				
事来四万(4)	その他						
	会計	一般会計					
	款	民生費					
会計・	項	児童福祉費					
予算区分	目	児童保育費					
	大事業		児童保育事業				
	中事業	事業所内保育施設保育料助成事業					

事業種別	継続			関連個別計画			
事業年度	平成29年度	~	無し	担当課・担当課長・Tel	保育こども園課	橋﨑敬之	435-1064
事業実施の根拠法令	市事業所内保育施設	保育料給付費	こ関する要綱	関連課			•

电光内容

1	L	事業内容										
Γ		(「誰・何」をど	ういう状態にするための事業	か)	全体事業概要							
Г		多子世帯の経済的負担を軽減	咸し、少子化対策を図る。		事業所内保育施設に在籍する対象児童(第2子以降)の保護者に対し、給付費を給付する。							
						平成31年度から目を「児童福祉総務費」から「児童保育費」に変更している。						
	事業目的											
			平成29年度	平成3	0年度	平成31年度	令和02年度	令和03年度				
						事業所内保育施設に在籍する	事業所内保育施設に在籍する	事業所内保育施設に在籍する				
						対象児童(第2子以降)の保	対象児童 (第2子以降) の保	対象児童(第2子以降)の保				
						護者に対し、給付費を給付す	護者に対し、給付費を給付す	護者に対し、給付費を給付す				
1	事					る。	る。	る。				
) F 2	事業为容											

2 事業コスト

東	(手田)	平成2	9年度	平成3	0年度	平成3	1年度	令和0	2年度	令和0	3年度
于木貝寸	事業費等(千円)		決算	当初予算	決算	当初予算	決算	当初予算	決算	計画	決算
事	業費	0	0	0	0	11, 315	10, 496	10, 620	0	10, 620	0
伸び率	5 (%)	0%	0%	0%	0%	0%	0%	△6.1%	△100%	0%	0%
	正規職員	0	0	0	0	1,692	1,853	1,772	0	1,772	0
人件費	正規職員以外	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	小計	0	0	0	0	1,692	1,853	1,772	0	1,772	0
国庫	支出金	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
県支	出金	0	0	0	0	5, 657	5, 238	5, 310	0	5, 310	0
市	債	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
そ(の 他	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
一般財源	(税等)	0	0	0	0	5, 658	5, 258	5, 310	0	5, 310	0
所要人数	正規職員	0.00	0.00	0.00	0.00	0. 21	0. 23	0.22	0.00	0.22	0.00
(人)	正規職員以外	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
主な予算	萨内訳	負担金、補助	及び交付金 1	1,315千円							

目標及び実績

	日保及U·天順							
	指標名	単位		平成29年度	平成30年度	平成31年度	令和02年度	令和03年度
	申請者数		目標値			25	25	25
		人	実績値			32		
活動指標			達成度(%)	%	%	128%	%	%
指			目標値					
標			実績値					
			達成度(%)					
	補助対象者数		目標値			25	25	25
		人	実績値			32		
成果指標			達成度(%)	%	%	128%	%	%
指			目標値					
標			実績値					
			達成度(%)					

4 事業の評価

_ · · · · · · · · · · · · · · · · · · ·					
評価基準					
[妥当性]事業のニーズはあるか	0	増加している		横ばい	減少している
[妥当性]事業手段は妥当か	0	現行の手段でよい		一部見直しが必要	見直しが必要
[妥当性]官民の役割は妥当か	0	市が行うべき		他の主体との協働も可能	市が行う必要性は薄れている
[妥当性]緊急的に取り組む必要はあるか		急いで取り組む	0	中長期的に取り組む	緊急性は薄い
[有効性]更に効果が期待できるか	0	できる		あまりできない	できない
[有効性]成果目標はどの程度達成しているか	0	達成している (90%以上)		おおむね達成 (70~90%未満)	達成していない (70%未満)
[有効性]上位施策への貢献度		重要かつ高い貢献度がある	0	一定の貢献度がある	貢献度は低い
[効率性]事業費を抑制できるか	0	できない		制約はあるが可能性はある	できる
[効率性]受益者負担の見直し	0	適正		負担は求められない	見直しが必要

5 今後の方向性(担当課評価)

$\overline{}$	20 - 70 1 71	7 (1—— MICH				
	充実					
事業内容の	現状維持			0		
容の	縮小					
方向性	廃止					
性		ゼロ	縮小	現状維持	拡大	
		コスト投入の方向性				

担当課評価の根拠	多子世帯に対する有効な経済的支援であると考えており、平成30年度からは第2子まで対象を拡大している。
見直し・改善内容	第3子以降を対象に行ってきた保育料の無償化を、平成30年度からは一定の所得制限のもと第2子まで拡充している。