

4 事業の評価

| 評価基準 | | | | | |
|-----------------------|---|----------------|---|-------------------|-----------------|
| [妥当性]事業のニーズはあるか | ○ | 増加している | | 横ばい | 減少している |
| [妥当性]事業手段は妥当か | ○ | 現行の手段でよい | | 一部見直しが必要 | 見直しが必要 |
| [妥当性]官民の役割は妥当か | ○ | 市が行うべき | | 他の主体との協働も可能 | 市が行う必要性は薄れている |
| [妥当性]緊急的に取り組む必要があるか | | 急いで取り組む | ○ | 中長期的に取り組む | 緊急性は薄い |
| [有効性]更に効果が期待できるか | ○ | できる | | あまりできない | できない |
| [有効性]成果目標はどの程度達成しているか | | 達成している (90%以上) | ○ | おおむね達成 (70~90%未満) | 達成していない (70%未満) |
| [有効性]上位施策への貢献度 | ○ | 重要かつ高い貢献度がある | | 一定の貢献度がある | 貢献度は低い |
| [効率性]事業費を抑制できるか | ○ | できない | | 制約はあるが可能性はある | できる |
| [効率性]受益者負担の見直し | | 適正 | ○ | 負担は求められない | 見直しが必要 |

5 今後の方向性 (担当課評価)

| | | | | | |
|-----------|------|----|----|------|----|
| 事業内容の方向性 | 充実 | | | | |
| | 現状維持 | | | ○ | |
| | 縮小 | | | | |
| | 廃止 | | | | |
| | | ゼロ | 縮小 | 現状維持 | 拡大 |
| コスト投入の方向性 | | | | | |

| | |
|----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 担当課評価の根拠 | 事業内容自体が、市の健康増進計画やそれに対する取組みを「見直し」「改善」しながら推し進めていく役割を担っており、その方向性を今後も変わらず維持していく。現状として、協議が必要な事項がある年度（中間評価、最終評価時等）には、必要に応じて協議会の開催回数を増やしており、それも今後、維持していく予定である。 |
| 見直し・改善内容 | 第1次計画では、毎年、取り組み実績の確認をしていたが、その評価については5年後（中間評価）、10年後（最終評価）に行っていた。「改善」として、今回の第2次計画からは、評価材料の1つである各分野の指標について、可能な範囲で値を毎年確認し、庁内推進委員会及び和歌山市健康わかやま21推進協議会において提示・協議することとした。これにより計画の進捗状況がより詳しく把握でき、取組みに反映させることが可能となる。★平成29年度に行った生活習慣調査では、調査内容を見直し、これまでの協議会で挙げた課題に関する設問を取り入れた。 |