

4 事業の評価

評価基準					
[妥当性]事業のニーズはあるか		増加している	○	横ばい	減少している
[妥当性]事業手段は妥当か	○	現行の手段でよい		一部見直しが必要	見直しが必要
[妥当性]官民の役割は妥当か	○	市が行うべき		他の主体との協働も可能	市が行う必要性は薄れている
[妥当性]緊急的に取り組む必要があるか		急いで取り組む	○	中長期的に取り組む	緊急性は薄い
[有効性]更に効果が期待できるか	○	できる		あまりできない	できない
[有効性]成果目標はどの程度達成しているか	○	達成している (90%以上)		おおむね達成 (70~90%未満)	達成していない (70%未満)
[有効性]上位施策への貢献度		重要かつ高い貢献度がある	○	一定の貢献度がある	貢献度は低い
[効率性]事業費を抑制できるか	○	できない		制約はあるが可能性はある	できる
[効率性]受益者負担の見直し	○	適正		負担は求められない	見直しが必要

5 今後の方向性 (担当課評価)

事業内容の方向性	充実				
	現状維持			○	
	縮小				
	廃止				
		ゼロ	縮小	現状維持	拡大
コスト投入の方向性					

担当課評価の根拠	<p>各種展示会や見本市に出展することで、県内外の消費者やバイヤーに当市地場産品の優秀性をPRすることができた。今後も継続して出展し、引き続き付加価値を高めていく必要がある。</p> <p>また、講習会等への参加により、紀州箆笄を製造する伝統工芸士の継続的な技術及び知識の維持向上が図られた。</p>
見直し・改善内容	<p>引き続き付加価値を高めていくため、特に県外の展示会や新たな展示会への出展を促し、当市地場産品をPRし販路拡大に努めていく。</p> <p>また、研修会を開催し後継者育成や人材育成を促していく。</p>