

事務事業チェックシート

事務事業No

事業名

[事業基本情報]

201

自然環境保護事業

[長期総合計画]

分野別目標	2	住みたいと選ばれる魅力があふれるまち
政策	4	自然と共生する環境にやさしい社会の形成
施策	1	環境の保全
取組方針	2	自然環境の保全と創造

事業区分(1)	事業経費	○	管理経費	
	その他			
事業区分(2)	自治事務	○	法定受託事務	
	その他			
会計・ 予算区分	会計		一般会計	
	款		衛生費	
	項		環境保全費	
	目		環境保全政策費	
	大事業		環境保全政策事業	
	中事業		自然環境保護事業	

事業種別	継続		関連個別計画	和歌山市環境基本計画		
事業年度	無し	～	無し	担当課・担当課長・Tel	環境政策課	和田 珠希 435-1114
事業実施の根拠法令			関連課	企画政策課		

1 事業内容

事業目的	(「誰・何」をどういう状態にするための事業か)		全体事業概要			
	それぞれの地域に応じた自然環境の保全を行い、自然とのふれあいの推進を図るとともに、希少動植物の保全・保護に努める。		それぞれの地域に応じた自然環境の保全を行い、自然とのふれあいの推進を図るとともに、希少動植物の保全・保護に努める。			
事業内容		令和02年度	令和03年度	令和04年度	令和05年度	令和06年度
		保全区域の浸漬作業等。和歌山市民の森づくり事業の実施。自然公園の現状把握及び適正な利用の推進。	保全区域の浸漬作業等。和歌山市民の森づくり事業の実施。自然公園の現状把握及び適正な利用の推進。	保全区域の浸漬作業等。和歌山市民の森づくり事業の実施。自然公園の現状把握及び適正な利用の推進。	保全区域の浸漬作業等。和歌山市民の森づくり事業の実施。自然公園の現状把握及び適正な利用の推進。	保全区域の浸漬作業等。和歌山市民の森づくり事業の実施。自然公園の現状把握及び適正な利用の推進。

2 事業コスト

事業費等(千円)	令和02年度		令和03年度		令和04年度		令和05年度		令和06年度	
	当初予算	決算	当初予算	決算	当初予算	決算	当初予算	決算	計画	決算
事業費	1,873	1,196	1,864	1,187	1,868	1,444	1,551	0	1,551	0
伸び率(%)	△0.7%	△33.1%	△0.5%	△0.8%	0.2%	21.7%	△17%	△100%	0%	0%
人件費	正規職員	8,042	7,803	6,982	6,982	6,732	6,432	6,507	0	6,507
	正規職員以外	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	小計	8,042	7,803	6,982	6,982	6,732	6,432	6,507	0	6,507
国庫支出金	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
県支出金	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
市債	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
その他	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
一般財源(税等)	1,873	1,196	1,864	1,187	1,868	1,444	1,551	0	1,551	0
所要人数(人)	正規職員	1.01	0.98	0.90	0.90	0.90	0.86	0.87	0.00	0.87
	正規職員以外	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
主な予算内訳	業務委託料1,295千円、保全水路等清掃委託料250千円									

3 目標及び実績

活動指標	指標名	単位		令和02年度	令和03年度	令和04年度	令和05年度	令和06年度
				目標値	実績値	達成度(%)	目標値	実績値
森づくり体験会等開催数		回	目標値	2	2	2	2	2
			実績値	0	0	2		
			達成度(%)	0%	0%	100%	%	%
森づくり体験会等参加者数		人	目標値	80	80	80	80	80
			実績値	0	0	36		
			達成度(%)	0%	0%	45%	%	%

4 事業の評価

評価基準					
[妥当性]事業のニーズはあるか		増加している	○	横ばい	減少している
[妥当性]事業手段は妥当か	○	現行の手段でよい		一部見直しが必要	見直しが必要
[妥当性]官民の役割は妥当か		市が行うべき	○	他の主体との協働も可能	市が行う必要性は薄れている
[妥当性]緊急的に取り組む必要があるか		急いで取り組む	○	中長期的に取り組む	緊急性は薄い
[有効性]更に効果が期待できるか	○	できる		あまりできない	できない
[有効性]成果目標はどの程度達成しているか		達成している (90%以上)	○	おおむね達成 (70~90%未満)	達成していない (70%未満)
[有効性]上位施策への貢献度		重要かつ高い貢献度がある	○	一定の貢献度がある	貢献度は低い
[効率性]事業費を抑制できるか	○	できない		制約はあるが可能性はある	できる
[効率性]受益者負担の見直し		適正	○	負担は求められない	見直しが必要

5 今後の方向性 (担当課評価)

事業内容の方向性	充実				
	現状維持			○	
	縮小				
	廃止				
		ゼロ	縮小	現状維持	拡大
コスト投入の方向性					

担当課評価の根拠	<p>水源地の確保は長期的な事業であり、直接の効果が見えにくいですが、継続して水環境保全の重要性を啓発することにより、地球環境の保全につなげていくことが重要である。また、本市の豊かな自然環境保全のため、引き続き自然公園の現状を把握し、海城・山林等の環境保全に努めるとともに、快適で適正な利用を推進することが重要である。</p>
見直し・改善内容	<p>継続した取り組みが重要な事業であるため、現在の保全活動を維持しつつ、状況に応じた見直しを実施する。</p>