事務事業チェックシート

事務事業No事業名

13140 生活困窮者自立支援事業(任意)

10170		工作四名,有日本人孩子不《江心》
[長期総合計画]	j	
分野別目標	4	誰もが安心して住み続けられる持続可能なまち
政策	9	将来に向かって希望の持てる福祉社会の形成
施策	4	社会保障制度の充実
取組方針	1	生活困窮者自立支援制度及び生活保護制度の適正な実施

[事業基本情報]

事業区分(1)	事業経費	管理経費				
事未四月(1)	その他					
事業区分(2)	自治事務	法定受託事務				
事来四月(4)	その他					
	会計	一般会計				
	款	民生費				
会計•	項	社会福祉費				
予算区分	目	社会福祉総務費				
	大事業	生活困窮者自立支援事業				
	中事業	生活困窮者自立支援事業 (任意)				

事業種別	継続	関連個別計画			
事業年度	平成27年度 ~ 無し	担当課・担当課長・Tel	生活支援第2課 松	公本 吉弘	435-1061
事業実施の根拠法令	生活困窮者自立支援法 生活保護法	関連課			

1 事業内容

	1	争耒20谷									
ſ		(「誰・何」をど	ういう状態にするための事業	カュ)			全体事業概要				
Γ		現に経済的に困窮し、最低	限度の生活を維持することが	できなくなる	就労の支援その	の他自立に関する問題につき、	生活困窮者からの相談に応じ、	必要な情報の提供及び助言を			
-		恐れのある生活困窮者に対	し、自立支援に関する措置を	講じ、自立の	行う自立相談る	支援事業を実施する。					
-		促進を図る。									
	事業目的										
ŀ			令和02年度		3年度	令和04年度	令和05年度	令和06年度			
		/				現に経済的に困窮し、最低限 度の生活を維持することがで					
-						きなくなる恐れのある生活困					
-	事					窮者に対し、自立支援に関す	窮者に対し、自立支援に関す				
-	事業内容	る措置を講じ、自立の促進		る措置を講じ、	自立の促進を	る措置を講じ、自立の促進を	る措置を講じ、自立の促進を	る措置を講じ、自立の促進を			
-	容		図る。	図る。		図る。	図る。	図る。			
- 1		I/	1								

2 事業コスト

東娄弗 竺	事業費等 (千円)		令和02年度 令和03		3年度 令和04年度		令和05年度		令和06年度		
争業貨等(十円) 		当初予算	決算	当初予算	決算	当初予算	決算	当初予算	決算	計画	決算
事	業費	4, 674	3, 211	4, 674	4,071	4, 674	3, 260	4, 161	0	4, 161	
伸び率	٤ (%)	174. 1%	527. 1%	0%	26.8%	0%	△19.9%	△11%	△100%	0%	0
	正規職員	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
人件費	正規職員以外	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	小計	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
国庫	支出金	2, 621	1,646	2, 621	3, 383	2, 621	1,678	2, 279	0	0	
県支	出金	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
市	債	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
その	の 他	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
一般財源	頁 (税等)	2, 053	1, 565	2,053	688	2,053	1, 582	1,882	0	4, 161	
所要人数	正規職員	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.0
(人)	正規職員以外	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.0
主な予算	草内訳	就労準備支援 年末年始緊急		90千円、子ど 斗 630千円	もの学習・生活	舌支援事業 2,	968千円				

3 目標及び実績

	指標名	単位		令和02年度	令和03年度	令和04年度	令和05年度	令和06年度
	委託件数		目標値	3	3	3	3	3
		件	実績値	2	2	2		
活動指標			達成度(%)	66. 7%	66. 7%	66. 7%	%	%
指			目標値					
標			実績値					
			達成度(%)					
	委託件数		目標値	3	3	3	3	3
4.		件	実績値	2	2	2		
成果指標			達成度(%)	66. 7%	66. 7%	66. 7%	%	%
指			目標値					
標			実績値					
			達成度(%)					

4 事業の評価

評価基準						
[妥当性]事業のニーズはあるか		増加している	0	横ばい		減少している
[妥当性]事業手段は妥当か	0	現行の手段でよい		一部見直しが必要		見直しが必要
[妥当性]官民の役割は妥当か		市が行うべき	0	他の主体との協働も可能		市が行う必要性は薄れている
[妥当性]緊急的に取り組む必要はあるか		急いで取り組む	0	中長期的に取り組む		緊急性は薄い
[有効性]更に効果が期待できるか	0	できる		あまりできない		できない
[有効性]成果目標はどの程度達成しているか		達成している (90%以上)		おおむね達成 (70~90%未満)	0	達成していない (70%未満)
[有効性]上位施策への貢献度		重要かつ高い貢献度がある	0	一定の貢献度がある		貢献度は低い
[効率性]事業費を抑制できるか	0	できない		制約はあるが可能性はある		できる
[効率性]受益者負担の見直し	0	適正		負担は求められない		見直しが必要

5 今後の方向性(担当課評価)

	D4 . 74 . 4	F (177 - 1 MVH)	· III-7		
市	充実				
事業内容の	現状維持			0	
容の	縮小				
方向性	廃止				
性		ゼロ	縮小	現状維持	拡大
	コスト投入の方向性				

	国の制度改正がないかぎり、現状のまま継続。
担当課評価の根拠	
	現状のまま継続。
見直し・改善内容	