

事務事業チェックシート

事務事業No

事業名

[事業基本情報]

10261

公園施設長寿命化整備事業（投資補助）

[長期総合計画]

分野別目標	2	住みたいと選ばれる魅力があふれるまち
政策	3	魅力ある都市景観の創出
施策	2	都市緑化・都市美化の推進
取組方針	2	都市公園等の充実

事業区分(1)	事業経費	○	管理経費	
	その他			
事業区分(2)	自治事務	○	法定受託事務	
	その他			
会計・ 予算区分	会計		一般会計	
	款		土木費	
	項		公園費	
	目		公園整備事業費	
	大事業		公園整備事業	
	中事業		公園施設長寿命化整備事業（投資補助）	

事業種別	継続			関連個別計画			
事業年度	無し	～	無し	担当課・担当課長・Tel	公園緑地課	山中 康史	435-1076
事業実施の根拠法令				関連課			

1 事業内容

		（「誰・何」をどういう状態にするための事業か）		全体事業概要			
事業目的	公園施設長寿命化計画に則り、年間4箇所程度の公園施設の改築、更新を行う。		公園施設の安全性確保及び改築更新の標準化を目的に、公園施設の計画的な改築・更新を実施する。				
	事業内容	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	令和7年度	
杭ノ瀬、湊北、平井公園…便所整備工事 長町、宮北、松下、市小路、高津公園遊具撤去更新工事		南片原、西和佐、汀、岡東公園…遊具撤去更新工事 長寿命課計画策定調査業務 大新公園外3公園遊具撤去更新設計業務委託	栄谷、市小路公園…便所整備工事 大新、向之芝、岩橋公園…遊具撤去更新工事 杭ノ瀬公園外3公園遊具更新設計業務委託 土佐町・口須佐公園便所整備工事設計業務委託 公園施設長寿命化計画策定調査・業務委託委託	経年劣化した園内遊具の撤去更新及びトイレのバリアフリー化整備を実施する。			

2 事業コスト

事業費等（千円）	令和3年度		令和4年度		令和5年度		令和6年度		令和7年度	
	当初予算	決算	当初予算	決算	当初予算	決算	当初予算	決算	計画	決算
事業費	135,396	139,587	16,600	57,207	28,100	148,834	27,901	0	0	0
伸び率（%）	0%	49.8%	△87.7%	△59%	69.3%	160.2%	△0.7%	△100%	△100%	0%
人件費	正規職員	16,368	16,445	14,558	15,259	14,693	15,926,139	0	0	0
	正規職員以外	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	小計	16,368	16,445	14,558	15,259	14,693	15,926,139	0	0	0
国庫支出金	66,530	68,211	8,050	28,200	13,500	73,425	13,500	0	0	0
県支出金	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
市債	64,000	65,500	7,200	23,000	12,700	46,300	12,500	0	0	0
その他	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
一般財源（税等）	4,866	5,876	1,350	6,007	1,900	29,109	1,901	0	0	0
所要人数（人）	正規職員	2.11	2.12	1.87	1.96	1.87	2,027.00	0.00	0.00	0.00
	正規職員以外	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
主な予算内訳	公園整備工事請負費									

3 目標及び実績

活動指標	指標名	単位	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	令和7年度	
			目標値	実績値	達成度(%)	目標値	実績値	達成度(%)
事業進捗状況（測量等委託、工事等）	事業進捗状況（測量等委託、工事等）	千円	135396	138759	%	16600	57417	%
			28100	148834	%			%
成果指標	事業進捗状況（測量等委託、工事等）	千円	135396	138759	%	16600	57417	%
			28100	148834	%			%

4 事業の評価

評価基準				
[妥当性]事業のニーズはあるか	○	増加している		横ばい
[妥当性]事業手段は妥当か	○	現行の手段でよい		一部見直しが必要
[妥当性]官民の役割は妥当か	○	市が行うべき		他の主体との協働も可能
[妥当性]緊急的に取り組む必要があるか		急いで取り組む	○	中長期的に取り組む
[有効性]更に効果が期待できるか	○	できる		あまりできない
[有効性]成果目標ほどの程度達成しているか		達成している (90%以上)	○	おおむね達成 (70~90%未満)
[有効性]上位施策への貢献度		重要かつ高い貢献度がある	○	一定の貢献度がある
[効率性]事業費を抑制できるか	○	できない		制約はあるが可能性はある
[効率性]受益者負担の見直し		適正	○	負担は求められない
				減少している
				見直しが必要
				市が行う必要性は薄れている
				緊急性は薄い
				できない
				達成していない (70%未満)
				貢献度は低い
				できる
				見直しが必要

5 今後の方向性 (担当課評価)

事業内容の方向性	充実			○	
	現状維持				
	縮小				
	廃止				
		ゼロ	縮小	現状維持	拡大
コスト投入の方向性					

担当課評価の根拠	コストの現状維持に努め、計画的に改良し事業内容を充実させた。
見直し・改善内容	施設の老朽化に伴い、適切に維持するために公園施設長寿命化計画に則って事業を行う。