

4 事業の評価

| 評価基準 | | | | | |
|-----------------------|---|----------------|---|-------------------|-------------------|
| [妥当性]事業のニーズはあるか | | 増加している | ○ | 横ばい | 減少している |
| [妥当性]事業手段は妥当か | | 現行の手段でよい | ○ | 一部見直しが必要 | 見直しが必要 |
| [妥当性]官民の役割は妥当か | ○ | 市が行うべき | | 他の主体との協働も可能 | 市が行う必要性は薄れている |
| [妥当性]緊急的に取り組む必要があるか | | 急いで取り組む | ○ | 中長期的に取り組む | 緊急性は薄い |
| [有効性]更に効果が期待できるか | ○ | できる | | あまりできない | できない |
| [有効性]成果目標ほどの程度達成しているか | | 達成している (90%以上) | | おおむね達成 (70~90%未満) | ○ 達成していない (70%未満) |
| [有効性]上位施策への貢献度 | | 重要かつ高い貢献度がある | ○ | 一定の貢献度がある | 貢献度は低い |
| [効率性]事業費を抑制できるか | ○ | できない | | 制約はあるが可能性はある | できる |
| [効率性]受益者負担の見直し | ○ | 適正 | | 負担は求められない | 見直しが必要 |

5 今後の方向性 (担当課評価)

| | | | | | |
|-----------|------|----|----|------|----|
| 事業内容の方向性 | 充実 | | | | |
| | 現状維持 | | | | |
| | 縮小 | | ○ | | |
| | 廃止 | | | | |
| | | ゼロ | 縮小 | 現状維持 | 拡大 |
| コスト投入の方向性 | | | | | |

| | |
|----------|---|
| 担当課評価の根拠 | 割愛による国等への派遣に移行しているため。 |
| 見直し・改善内容 | 割愛による国等への派遣に移行しており、派遣職員を通じ、国等の動向や情報の把握・収集を行っている。 (割愛による派遣実績) R5年度 総務省・農林水産省近畿農政局・国土交通省近畿地方整備局 R6年度 総務省・復興庁・農林水産省近畿農政局・国土交通省近畿地方整備局 |