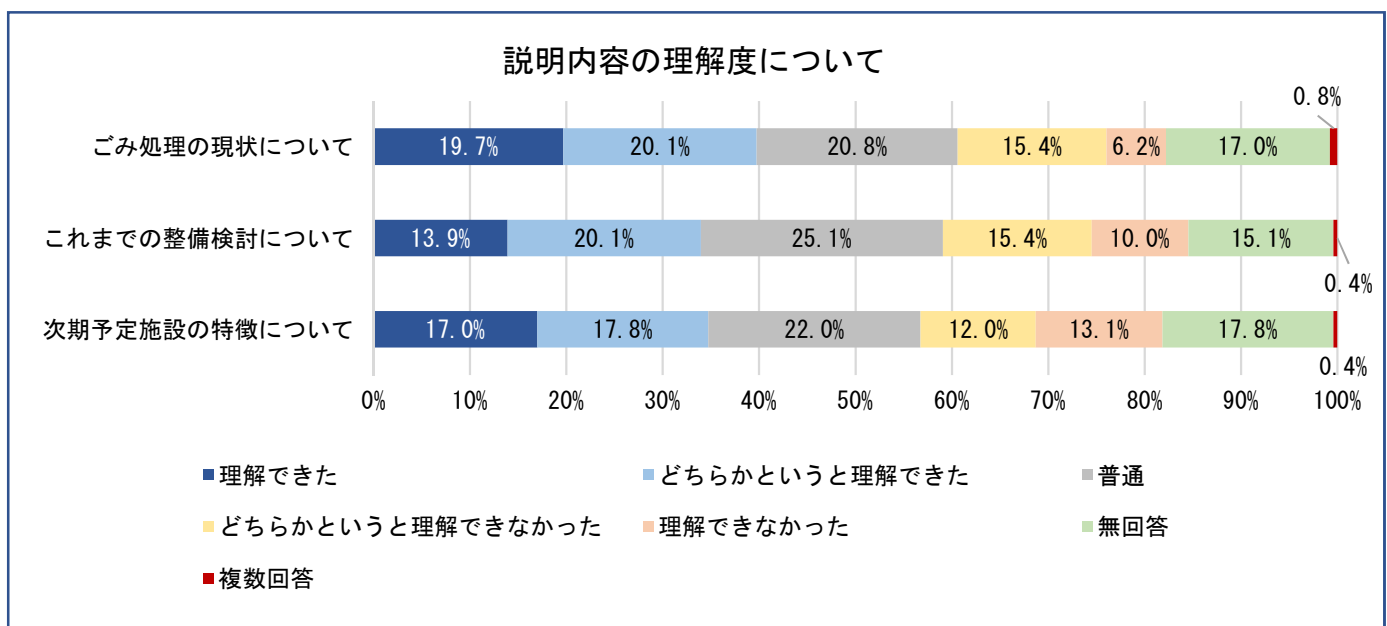
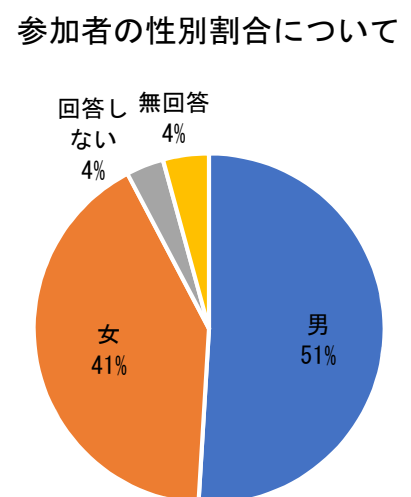
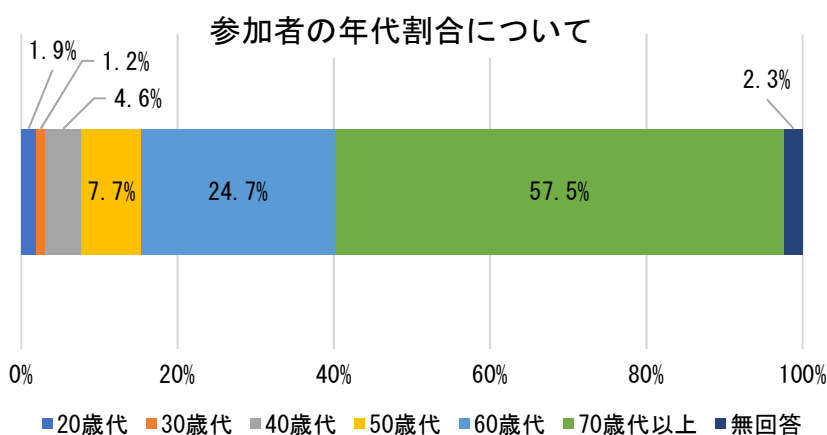


「新しいごみ処理施設について」の説明会のアンケート回答及び頂いたご質問・ご意見

日 時	会 場	人数	日 時	会 場	人数
3月22日(土) 14:00～	南コミュニティセンター	30人	3月23日(日) 14:00～	和歌山市役所	78人
3月23日(日) 19:30～	河南コミュニティセンター	22人	3月24日(月) 19:30～	東部コミュニティセンター	17人
3月25日(火) 19:30～	中央コミュニティセンター	29人	3月26日(水) 19:30～	北コミュニティセンター	39人
3月27日(木) 19:30～	河北コミュニティセンター	39人	3月29日(土) 19:30～	河西コミュニティセンター	25人

延べ参加者数 279人 うちアンケート回答 259人 (回答率 92.8%)



「新しいごみ処理施設について」の説明会の アンケート回答及び頂いたご質問・ご意見

I 整備検討（方針）

①建替えについて

ご質問・ご意見等
市としては青岸にするのか、西防にするのかももう決めているのか。
たとえば、西防ではごみのストックだけ行い（大規模工事が不要なよう）青岸で焼却施設の建替えをしてはどうか。
解体費が計上されていないのはエネルギーセンターかクリーンセンターどちらを残すということか。
建て替える検討をする前に修理して使ってほしい。
回 答
当初、青岸の現有地での建替えで考えていましたが、車両動線の問題や津波対策の嵩上りの問題で、現有地の敷地面積では建替えが困難となるのが分かり、移転を検討した結果、建設予定地は西防波堤沖埋立地にある県有地で進めることとしました。青岸エネルギーセンターは老朽化により施設を閉鎖、解体と考えております。青岸クリーンセンター及びストックヤードの既存建物の利用に関しては今後検討します。

②ごみ量と施設規模について

ご質問・ご意見等
現在の焼却ごみ量と将来のごみ量の説明がないので教えてほしい。
施設規模の328t／日とありますが、焼却炉は1炉で328tですか。
回 答
令和5年度の和歌山市の人口は約35万7千人、焼却処理量は約10万4千tで、現在の施設（青岸エネルギーセンター）で、1日400tのごみを焼却しています。令和15年度の人口は約33万人、処理量は8万6千tを想定しており、新施設は328t／日（2炉で328t／日）に設定しています。

「新しいごみ処理施設について」の説明会の アンケート回答及び頂いたご質問・ご意見

③施設整備に関する要望

ご質問・ご意見等
震災対策と市民の利便性について留意したものとしていただきたい。
大阪にあるような大胆なデザインを期待する。
熱エネルギーの利用をお願いします。
回 答
防災機能や環境にも配慮し、市民の方々が交流し活用できる施設とします。

④環境について

ご質問・ご意見等
今はダイオキシンが出ないよう高い温度で燃やしている記憶があるが、次は全く違う方法になるのですか。
ダイオキシンの拡散をしない方法を充分にとってほしい。
環境負荷の低減が図れるとあるがどういうことか。
新焼却場はダイオキシン類が分解される焼却方法なのですか。
メタン発酵発電施設はダイオキシン類は発生しませんか。
回 答
現在、稼働している青岸エネルギーセンターも改修工事を行いダイオキシン類対策を行ったものとなっています。新施設においても同様に環境基準を遵守します。また、メタン発酵設備からダイオキシン類が発生することはありません。メタン発酵設備を併設することで焼却ごみを減らし、環境負荷を低減します。

「新しいごみ処理施設について」の説明会の アンケート回答及び頂いたご質問・ご意見

⑤施設の分散化に対する要望（リスク管理）

ご質問・ご意見等
1つに集約するよりも、複数作ってリスクを分散させたほうがよいのでは。
ごみ減量してクリーンセンターを止めたとき、エネルギーセンターの代替に使うという選択肢はなかったのか？ いくつかエネルギーセンターも壊れると分かっていたのなら、使わないとしてもクリーンセンターを長寿命化していれば安く済んだのではないかな？ せっかくエネルギーセンターとクリーンセンターの2か所あるんだから、交代しながら使っていく選択の方が値段でいうと安いと思う。 西防もいくつかは壊れる。そうなったとき、また用地を買うのか？また建設費をかけるのか？
ごみ焼却場がないと市民が困るのだから、リスク分散で複数力所につくることがいいのでは？浄水場はリスク分散のためと2つもつくるではないか。 近隣市町村だけが搬入場所ではない。30年以上前に焼却場が火事になったとき、他府県に頼んだことがある。
大きい施設を1つだけで大丈夫ですか？岡崎が突然止まったときは、青岸が動いていたので何とかあったが・・・和歌山市は水管橋で痛い目にあっており、花山の水道管でも大騒ぎになり（次にいつ不具合がおこるのか、非常に心配）大規模なものを1つだけ、少ない数というのは過去に教訓を得ているはずですが・・・
分散して複数ヶ所にする場合との比較がなかった。1か所のみ、ますます海側に設置する案は安易すぎると考える。
この先の津波の心配以外にも大地震によって施設が壊れる被害があったり、長期の停電や道路被害等たくさんの心配があり、埋立地に大きな施設を集中させることは不安。今の施設を利用し、補助（追加）施設を検討し、計画的に改修、改築、増設をしてはいけないのでしょうか。
広域化や複数施設（焼却炉）を建設する方が災害への対応がいいと思うが。
今の施設を延命化して、新しい施設との複数施設化は検討したのか。
企業局は送水管の複線化を進め、リスク分散のために280億円のお金が必要であり水道料金値上げ分に含めました。ごみ焼却場も大事なインフラですが1施設のほうがお金が安くなるからリスク分散を検討しないというのは市として一貫性がないと思うがどうか
回 答
施設の複数化は建設費だけではなく運営にかかるコストも必要となるため、現在検討している以上の費用が必要となることが想定されます。焼却施設の場合、2つ施設を建設しても処理量を分散し建設することから、エネルギー回収においても小さい施設では熱回収率が悪くなります。また国ではごみ処理施設の集約化、広域化を進めています。施設設計時において安全に稼働ができるよう努めてまいります。

「新しいごみ処理施設について」の説明会の アンケート回答及び頂いたご質問・ご意見

Ⅱ 整備検討（施設更新について）

①スケジュールについて

ご質問・ご意見等
新施設の着工はいつ頃から始まる予定ですか。
次期ごみ処理施設は令和15年度稼働とのことだが、そのためにはいつスタートしないといけないのか。
回 答
今回のごみ処理施設整備事業は計画から施設稼働まで約10年を要します。令和15年度稼働を目指すには、令和9年度中に建設工事を発注する必要があります。

②施設の更新などの将来計画について

ご質問・ご意見等
新しいごみ処理施設の計画はいつからされているのか。
汚泥再生処理センターはいつまで使えるのか。建替えはどう考えているのか。西防波堤沖に建設した場合、いつまで使えるのか、何年使えるのか、寿命がきたとき、また別の場所を探すのか、今回の建替えだけでなく50年先、100年先を見ずえた計画も考えて欲しい。他の市から依頼されても対応できるキャパが必要ではないか。
エネルギーセンターの跡地はどのように考えていますか。クリーンセンターはどうしますか。
新しい施設は何年ぐらい使う予定か。
ごみ処理施設はある程度の期間で場所を移転していくことを考えなければならないのか。
新しい施設を作る段階で次の新しいことも考えていくのか。
新しいごみ処理施設建設後、現有施設はどうなるのか。
現状の青岸にある各施設は、令和15年以降どうなっていくのか。
回 答
和歌山市では和歌山市循環型社会形成推進地域計画【第3期】を令和3年12月27日に策定し、令和5年度から廃棄物処理施設整備基本計画の策定に着手いたしました。 エネルギーセンターは施設老朽化のため新施設稼働後、解体予定としています。クリーンセンターについては既存建物の活用を検討しています。ごみ処理施設の平均稼働年数は、30.5年となっており、新施設についても適切な維持管理に努め、長期的な使用を想定しています。

「新しいごみ処理施設について」の説明会の
アンケート回答及び頂いたご質問・ご意見

③原子力発電所との比較について

ご質問・ご意見等
原子力発電所でも40年で建替えしないのに、ごみ処理施設が50年で建替えは早いのでは。
なぜ30年で焼却炉が使えるなくなるのか。根拠的なところもわからずで、原発なら60年もOKというのに（これは比べられるものでないことは十分わかりますが・・・）基本的な事の理解がたりないとは思いますが。とても大規模の事業なので、注視しています。
原発は長く使えるように作るのであれば新しい施設も同じように作ればいいのでは。
回 答
原子力発電所は原子力規制委員会が定める「実用発電用原子炉及びその附属施設の位置、構造及び設備の基準に関する規則」等の極めて厳しい法令や基準が適用されており、建設費も非常に高額となっております。一方、ごみ処理施設の建屋も通常の建築物より厳しい基準で設計されていますが、高温・腐食性の環境にさらされ劣化が早いとされることから、建替えの平均年数は30.5年となっております。

「新しいごみ処理施設について」の説明会の アンケート回答及び頂いたご質問・ご意見

Ⅲ 整備検討（費用について）

①施設建設の事業費について

ご質問・ご意見等
概算事業費611億円の算出根拠がわからない。
事業設備に約600億かかっており、資料にある建設費用はクリーンセンターで180億と3倍以上必要。そのあたりの説明も必要と感じた。
あのような説明では困る。600億という巨額を使うのであるから丁寧な説明が必要。
建設費が大きすぎる。見直すべきでは。
クリーンセンターの説明のとき20年で老朽化するといったが、新しく作ったものも20年で老朽化するなら、高い施設になる。
建替えが必要なのは分かるけど高すぎる。西防の先端に作る事に納得しかねる。新施設については市民の意見を聞いてから計画を立ててください。
回 答
事業費については、当該基本計画策定業務の受注者に技術士や施設整備計画の業務経験者により試算したものです。 事業費は本市の処理規模と同程度の受注実績があるプラントメーカーに、事業費の見積りを依頼し、回答があった4社の内、最高値を除く3社平均値の約611億円と設定しています。

②ランニングコストについて

ご質問・ご意見等
ランニングコストを示してほしい。
費用についての根拠が全くわからない。（建設） 建てたあとの市の支払いが毎年いくらいるのかわからない。
説明会資料はイニシャルコストの比較はあるがランニングコストはどうか
ストックヤードを西防に新築移設しますか?しない場合のランニングコストは682億円とは別立てですか?青岸と西防の新施設の両方で年間いくら掛かりますか。
回 答
現施設のランニングコストは、年間約18億円となっています。新施設では、年間約16.45億円（20年間で約329億円）を想定しています。なお、施設建設費にエネルギーセンター解体費等を含めた682億円にランニングコストは入っていません。 また、新施設にはストックヤードの機能は入っています。 ※682億円の内訳（施設建設事業費611億円、エネルギーセンター解体費37億円、インフラ整備費用34億円）

「新しいごみ処理施設について」の説明会の アンケート回答及び頂いたご質問・ご意見

③事業費の変動について

ご質問・ご意見等	
事業費が今後膨らんでいくのではないかな。	
611億ではすまない。この倍の値段になったら、誰が責任をとるのか。	
いい施設ができたはまだ最近聞いた気がするのにもう老朽というのはびっくりした。防災のことがあると思うのですが、混むのは年末などでかぎられた時だけで、そのためにというのはもったいない気がする。金額が上がってくる気がします。	
市民会館も50億ぐらいから→110億ぐらいに増えたよね。クリーンセンターのように整備期間が使えないとかならないように、もっと深慮してすすめてほしい。 万博しかり、ごみにこんなにお金かける？もっと必要なものいっぱいあるのに。	
西防の先につくると道路や電気のインフラが長くなって高くなると思う。なぜ西防の先に作る。	
物価高騰の折、予算オーバーが出たらどうするのかと思った。	
プラントメーカーの利潤追求が優先されて、市民の負担が現状より増すのではないかな。	
費用負担が増えないか。環境への影響もよくわからない。	
必要な費用の負担はどうなるのか。	
新しい方式で一般家庭での負担はどうなる。	
これ以上費用が上がることをの無いようにしていただきたい。またできるだけ費用をかけずにやってほしい。	
ごみ処理については大変感謝しています。 概算予算が西防ありきで丸めているように思われる。（理解を得るために） 西防で想定される諸費用（地盤処理、インフラ等）に概算費用の精査をしっかりと検討してください。（後で増額（大きく）しないように）	
インフラ整備費の34億円は611億円に含まれていないのか。	
収集運搬の距離が延び運搬費や人件費、ガソリン費も増えると思うが考慮したのか。	
回 答	
施設建設事業費の611億円（インフラ整備は含まない）については、基本設計で市民の方々への負担が増えないよう精査してまいります。またインフラ費用や土地の使用料などは市が想定している費用を見込んでいますが、こちらについても協議を重ねて、精査していきます。ただし、物価上昇による費用の増額は可能性としてございます。	

「新しいごみ処理施設について」の説明会の アンケート回答及び頂いたご質問・ご意見

④メタン発酵設備について

ご質問・ご意見等	
メタン発酵施設は56億かける値打ちがあるかどうか。生ごみの選別のコストもかかります。	
メタン発酵施設で発生したメタンガスを発電に利用して、それを売電してそれを財源にしたりする予定なのか。	
メタン発酵設備で作られた電気等はどこで使う予定をしているのか。	
メタン発酵施設の所有者は。できた電気の所有者は。	
回 答	
メタンガスは発電や燃料等への応用による歳入の増加や、CO2・排ガス量の削減に期待ができます。また併設することで交付金の優遇を受けることができ、和歌山市の財政負担の軽減を図ることができます。メタン発酵設備で作られた電気は、一般的な売電価格よりも高く買取されることから、現時点では売電を想定しています。メタン発酵設備及び発電した電気の所有者は和歌山市になります。	

⑤国の財政措置について

ご質問・ご意見等	
交付金があるとのことだが、交付率等どうなっているのか。	
数十年後に休止したとき、また新設するお金があるのか。	
回 答	
国の循環型社会形成推進交付金を受けることができます。交付率はメタン発酵設備を併設することですべての交付対象事業が1/2交付となります。 一般的に補助金が適用できるものについては財源のバランスを考え検討します。	

「新しいごみ処理施設について」の説明会の
アンケート回答及び頂いたご質問・ご意見

⑥（費用について）その他

1	ご質問・ご意見等	
	造成工事等で66億5500万円もかけて西防へ行く意味はあるのか。	
	和歌山市は豊かなのですか。本当に必要な費用はなかなか私たちに出してもらえません。市のお金の使い方が間違っていないですか。40億かけて今の焼却炉を直しながらすべきだと思います。ごみがこれから人口減少を予測してどうなるかを考えると、広いところに丈夫な焼却炉を考えているのは間違っています。	
	回 答	
	当初、青岸の現有地での建替えで考えていましたが、車両動線の問題や津波対策の嵩上の問題で、現有地の敷地面積では、建替えが困難となるのが分かり、西防波堤沖埋立地での建設が最適であると考えています。	
2	ご質問・ご意見等	
	西防で工事を行った際に埋められている廃棄物が出てくると思いますが、その処理費用は見込んでいますか。	
	インフラ費用の内訳を教えてください。	
	土地の使用料はかかってくるのか。	
	調査をやって、事業費が膨らむようであれば、その時点で事業をストップするという事はできるのか。	
	西防埋立地の地質等で悪い状況が分かったら検討し直しますか。	
	西防の先端に作らないで根元につくればインフラ整備費がかからないのでは。	
	回 答	
	インフラ費用、土地の使用料、廃棄物の処理費用については、市が想定している費用を見込んでいます。また調査の結果によっては、事業を継続すべきか、慎重に議論してまいります。	
3	ご質問・ご意見等	
	現有地はいずれ解体されて新しい更地が残るので、その有効利用あるいは売却で新設コストの一部回収を図ってほしい。	
	クリーンセンターの解体費が入っていないのはなぜか。	
	回 答	
	青岸エネルギーセンターは解体し、跡地の利用については売却も含め検討いたします。また汚泥再生処理センター以外の施設の機能については、新施設にすべて含まれることになり、青岸クリーンセンター及びストックヤードの後の利用に関しては今後検討します。	

「新しいごみ処理施設について」の説明会の アンケート回答及び頂いたご質問・ご意見

Ⅳ 整備検討（災害について）

①災害対策の基本的な考え方について

ご質問・ご意見等	
とにかく市民の安全を第一に考えて欲しいと思う。災害対策をきちんと考えて欲しい。	
想定外の災害が起こった場合を考え重点箇所を検討が必要と思います。	
建設の場所が問題だと思う。今後のことを考えると、もっと安全な場所を探した方がいいのでは。	
大阪関西万博の敷地が埋立地なので、種々の問題が起きています。充分の調査と対策を行ったうえで進めてください。	
回 答	
施設整備の基本方針の「安全な運転に努め、地域住民の安全・安心を確保できる施設とし、建設工事中の安全対策や災害時の防災機能にも配慮した施設とする」から防災機能を有した施設の検討を進めてまいります。	

②液状化について

ご質問・ご意見等	
新施設について液状化の心配はないのか。	
予定地について地震発生時液状化現象が心配。	
焼却炉について納得できないです。西防沖の埋立地は液状化する。	
回 答	
今後、地質調査を行い、地盤の強度や特性に応じた最適な工法を選定し、施設の安全性を確保します。	

「新しいごみ処理施設について」の説明会の アンケート回答及び頂いたご質問・ご意見

③津波対策について

ご質問・ご意見等	
西防波堤沖埋立地について、津波に対しての対策は考えているのでしょうか。	
津波対策は現状で大丈夫ですか。	
津波対策は予定地に疑問。	
津波の侵入深さ最大2mとなっているが、これでいいのか？ 南海・東南海の津波の大きさを加味しているか。	
津波が心配。地震災害が起こった際にごみ処理が課題になってくると思う。	
結果報告を聞いただけのように思います。公共施設を高い場所に作っている県が多い中でやはり海に建てるのが心配です。	
東南海地震の津波対策は10m級だというのに2mの盛土では話にならないです。	
津波の浸水深2mとあるが、その想定で建設して問題ないか。	
盛土を2mしてもダメなのでは。想定外の津波が来たらどうするのか。想定外は考えないのか。	
建設用地が海沿いなのが気になります。津波の心配や、塩害で今までより寿命が短くなるのでは。街中がいいのでは。	
南海トラフ地震の際に起こる津波への考えはどうか。	
西防での津波や地震の影響はどのように見込んでいるのか。	
津波対策について。	
東南海・南海地震等で予想される津波に対しての対策は。	
回 答	
和歌山市防災マップでは南海トラフ巨大地震(Mw9.1)及び3連動地震(Mw8.7)において、予定地は津波浸水深が約2mと想定されています。津波対策として地盤を浸水深以上に嵩上げし、重要設備は2階以上にするなど基本設計、実施設計において最適な工法を選定していきます。 別添資料P.32 ※1：Mw：モーメントマグニチュード ※2：津波浸水深・津波高	

「新しいごみ処理施設について」の説明会の アンケート回答及び頂いたご質問・ご意見

④地震対策について

ご質問・ご意見等	
西防埋立地の下には活断層（磯ノ浦断層、根来断層）がはしっているが安全だと言えるのか。	
地震対策はしているのか！！	
地震があった場合にリスクのある場所に建てるのは反対です。	
活断層上にわざわざ造る必要はないと思う。	
断層に近づけて建てることは、本当に市民のためになるのか？100%の安全を求められないことは分かるが、現在の場所よりも断層に近づける意味が分からない。県と関電は断層のことを知っているというのに、和歌山市は断層を甘く見積もりすぎだ。	
東南海地震が来ることが予想されている中で、しかも活断層上場所は再検討が必要。廃棄物のうめたて土地に作るのはリスクが大きい。先に計画を進めてはダメ。今後の各地の説明会では上の2点について見直してから説明をひらいてほしい。	
一からやり直し考えなおすこと！！適地とは思えない。活断層→津波！！ 老朽化早い焼却施設は早い→塩害！耐久性 「お話にならない」！！	
産総研の活断層データベースで断層の位置を示してくれたが、正確に反映しているというわけではないと記載しているのにそれを信じていいんですか。	
埋立地の北側に断層が通っているのですが見積りが甘くないですか。	
断層が直下に無いからと言って建設をするのでしょうか、広範囲に被害が出るのに事業を進めるつもりですか。	
西防の埋立地は活断層や液状化の問題があると思うがどうか。	
回 答	
文部科学省の特別機関である地震調査研究推進本部の資料では西防波堤沖埋立地の下には断層が無いように図示されています。また付近の断層においても30年以内のM7.2程度の地震発生確率は0.008%～0.3%と評価されています。しかし、基本設計や実施設計においては十分な耐震構造とするため、最適な工法を選定し安全に稼働ができるよう進めてまいります。	

「新しいごみ処理施設について」の説明会の
アンケート回答及び頂いたご質問・ご意見

V 整備検討（その他）

①西防波堤沖埋立地について

ご質問・ご意見等	
西防波堤沖埋立地の経緯について教えてほしい。（できた経緯、管理等）	
新しい土地は誰から買うのか。青岸の土地は誰の土地ですか。	
西防波堤沖埋立地の位置について、詳しく知りたい。	
西防の埋立地はもともとどういう目的でできたのか、建てる場所は目的外になるのでは。	
西防の土地はどういう形で県から提案されたのですか。	
西防波堤沖埋立地の借用について、県から寄付はできないのか。	
インフラの費用は和歌山市と県が協議をするのですか。	
西防は県の土地であれば、貸す場合でも売する場合でも、インフラ整備や廃棄物の調査等は県がするのは。	
西防はごみが埋まっているのに本当に適地と考えているのか。	
地質調査等を行ってから土地を決めてもいいのでは。	
硬い岩盤層に杭を打つと思うが一体何メートル下にあるのか。杭は届くのか。	
建設候補地として、比較対象が少ないのではないか。	
他の市の土地で活用できるところは考えたのでしょうか。なぜ埋立地に。	
回 答	
基本計画の作業を進める中で現有地の広さが十分でないことが課題となり、県に青岸地先の埠頭用地の使用について相談したところ、県から代案として『西防用地にある県所有地であれば協力できる』と提案があったため、西防波堤沖埋立地を検討し、候補地とした経緯になります。 西防波堤沖埋立地は過去に住友金属が埋め立てを始めた土地になります。 また、新施設の候補地及びインフラにつきましては、県や関係機関と協議を進めていきます。 今後は施設の建設にあたり、地質調査等を行い、必要な対策を基本設計で検討します。 ※青岸にある現有地は市の土地です。	

「新しいごみ処理施設について」の説明会の アンケート回答及び頂いたご質問・ご意見

②ごみの減量化による青岸での建設可能性

ご質問・ご意見等
もっと分別をすればごみが減るので青岸での建替えができるのでは。
資料5ページ方針④でコンパクト化を図りとあるので、市民にごみ減量を呼びかければ焼却炉も小さくなり青岸で建てられるのではないかと。
回 答
ごみ処理施設整備基本計画で想定しているごみ量は、将来の人口推計や今後のごみ減量施策を盛り込んだ数値となっています。そのうえで、青岸での建替えを検討しましたが、車両動線の問題や津波対策の嵩上の問題で、現有地の敷地面積では建替えが困難となるのが分かりました。

③廃棄物の埋設について

ご質問・ご意見等
西防波堤沖埋立地は廃棄物が埋まっているが、それについての考えを教えてください。
掘り返したときに、いろんな有害ガスが出たりということで、環境への影響、人への影響っていうのは全くないと言い切れるんですか。
西防の土地は廃棄物や焼却灰が埋まっておりダイオキシンの問題もあります。そういった土地をどんなふうにして安全であることを証明するのか。
産廃の焼却灰が埋められているので、ダイオキシンの危険があり、反対運動をしました。掘り出して処理するのは考えられない。適正に処理するというのは軽い。
西防の下には何が埋まっているか把握しているか。
回 答
西防波堤沖埋立地にはコンクリートガラや鉱さい、不燃ごみ、無機性汚泥、焼却灰等が含まれ、これらが約10m埋まっています。現地の土壌は令和7年度に詳しく調査を行い、埋設物の性状を把握します。工事中においては、発注者として、法に従い適正に処理されていること確認します。また事業の進捗に応じ、周辺環境モニタリングも行っています。

「新しいごみ処理施設について」の説明会の アンケート回答及び頂いたご質問・ご意見

④クリーンセンターについて

ご質問・ご意見等
クリーンセンターの方が新しいのに、なぜ止めてしまったのか。
クリーンセンターの焼却炉はなぜ止めてしまったのか。使えたのではないか。
クリーンセンターはダイオキシン対策の流動床式焼却炉だから劣化が早かったのですか。
クリーンセンターが15年しか使えないのはなぜですか。
回 答
平成22年にエネルギーセンターとクリーンセンターの長寿命化計画を作成し、古いエネルギーセンターから先に長寿命化するための基幹改良工事を行いました。クリーンセンターも同様に基幹改良工事にて延命化を図る予定でしたが、ごみの減量化が進んだことや維持管理費等を精査したところ、1施設でも効率のよい運転を行うことが可能と判断し、クリーンセンターを停止しました。 現在クリーンセンターでは焼却を行っていませんが、エネルギーセンターだけではごみピット容量が不足するため、クリーンセンターのごみピットを活用し、中継施設として使っています。

⑤盛土について

ご質問・ご意見等
西防でも現有地でも盛土をすれば建築有効面積が狭くなると思うがどうか。
西防波堤沖埋立地で建設する際の盛土の総量は。
回 答
300tから350t規模の焼却施設の敷地の広さについては、全国平均で約3.7haとなっています。次の施設であれば、敷地面積が約4.5haであるため、盛土をしても平均的な敷地というのは確保できると考えております。 また、盛土の総量については、現時点では計画段階のため建物の配置が決まっておらず、どの範囲にどのくらいの容量が要するのか未定です。今後行う基本設計等の中で検討してまいります。

⑥新施設へのルートについて

ご質問・ご意見等
移転に伴うアクセスルートの変更や車両台数について。
西防の候補地への公道はどこまであるのか。
建物を建てるのであれば、接道はありますか。
回 答
ルートについては、紀の川北側道路（堤防）を通行することになります。車両台数については令和5年度実績で一日平均741台。令和15年度では一日平均685台を想定しています。 西防内の道路については、今後、整備の予定となっており、関係機関と協議を進めてまいります。

「新しいごみ処理施設について」の説明会の
アンケート回答及び頂いたご質問・ご意見

⑦アクセスに関する疑問や要望

ご質問・ご意見等	
	西防用地への交通インフラや渋滞を作らない対策をすること。
	クリーンセンターへのごみの持ち込みと新施設への搬入はどうなっていますか。新施設への搬入のみでよいのか。
	説明はあまりはつきり分らない。現在、青岸にて処理されている搬入車は西防に変わると車は全部、新日鉄のどこかの門から入ると思います。交通渋滞の事も考えて欲しいと思います。
	皆さんご苦労様です。車両搬入での困難が少ないようお願いします。
	スムーズな持ち込み（車両の搬入）をお願いしたい。
	広い土地となるのは分かるが、敷地へ入る道が魚釣り公園のところから1本の道だけになるのでは、大丈夫でしょうか。
	計画地の西防へのアクセスが心配。
	西防へ移転をすると紀の川右岸（北側）の堤防での渋滞が懸念されるがどうか。また南からの車両が紀の川をわたる際、橋で渋滞がおこらないか
	市民の自己搬入も西防になるのでしょうか。
回 答	
	ごみの自己搬入の場所については、新施設（西防）を想定しています。公道での渋滞を引き起こさないよう計画します。

⑧その他

	ご質問・ご意見等
1	県としっかり話し合いをしながら進めていってほしい。
	建設を慌ててまでやる必要性がわからない。
	地震が起きて600億の施設が壊れたときは誰が責任を取るのか。安全を確認してから進めるべきだ。
	回 答
	貴重なご意見として承ります。 関係機関と密に協議を行い、安全性や経済性等について十分に精査してまいります。

「新しいごみ処理施設について」の説明会の
アンケート回答及び頂いたご質問・ご意見

2	ご質問・ご意見等
	汚泥再生処理センター、ストックヤードはまだ新しいと思うが建てる時にごみ焼却場の計画は無かったのですか。
	回 答
	当初、青岸の現有地での建替えで考えていましたが、車両動線の問題や津波対策の嵩上の問題で、現有地の敷地面積では建替えが困難となるのが分かり、移転を検討しました。
3	ご質問・ご意見等
	青岸での渋滞は受入時間を延ばせば解消されるのでは。
	回 答
	ごみが搬入される時間帯は昼前から15時にかけて集中するため、受入時間を延ばしたとしても渋滞を解消するのは難しいと考えられます。
4	ご質問・ご意見等
	焼却方式にストーカ式焼却炉を採用した理由は。なぜ、流動床式焼却炉を採用しなかったのか。
	回 答
	ストーカ式焼却炉はごみの大小を問わず処理が可能で、燃焼効率もよく最も実績のある方式になります。 基本計画において、メーカーアンケートを行った結果、すべてストーカ式の回答となったため、採用となりました。
5	ご質問・ご意見等
	メタン発酵設備から出る消化液の処理はどう考えているのか。
	回 答
	消化液とはメタン発酵を行った後の残渣のことです。今回の施設では乾式メタン発酵方式を採用する予定としており、残渣は脱水後焼却処理します。脱水後の分離水等の排水は排水処理設備で処理する予定としています。

「新しいごみ処理施設について」の説明会の アンケート回答及び頂いたご質問・ご意見

VI 運営に関して

①運営方式と責任の所在について

ご質問・ご意見等	
新しい施設の運営方法がどう変わるのか。	
20年間、範囲を広くして技術の継承のために長期間委託するということは、市は技術については、放棄するということか。	
DBO方式を選んだ根拠は？デメリットの説明を希望したがしてくれなかったのはなぜか？20年契約だと今の職員さんの技術が継承されなくなる。何か不具合があって、直営にもどそうと思っても、もどせなくなる。そうするとなし崩し的に民営化に傾いてしまうのではないか？	
DBO⇒民間の技術者を育てるより、市の職員を育てる方が大災害の時に市民のためになる。職員を増やした方がいい。人件費はコストではない。	
新しい焼却場の運営方式がDBO方式と聞き民間に運転を任せると市職員の技術継承ができなくなり今後直営で運転することができなくなるのでは。そうするとなし崩しに民営化に固まってしまうのでは。	
焼却炉の運転が今も直営だと思うが、次の施設も直営で運営してくれますか。	
DBOの説明（メリット、デメリット）をしていただきたい。民間主導になりかねないのでは。	
DBO方式のメリット、デメリットは。	
運営費（20年間）の329億円は今の運営費と比べてどうか。	
事業方式のDBO方式はデメリットが多いのではないか。	
DBO方式の運営だと和歌山市の職員が削減される可能性があるのではないですか。	
民間委託であっても、市が責任を持つ仕組みを維持してほしい。安全性や焼却灰の処理など情報がきちんと市民に示されるようにしてほしい。	
青岸の直営（委託）運営の方がいいです。新施設はほとんど民間なので不安です。	
運転を民間に任せると市が介入できないのでは。	
総量の対策がセットとは思えるが、今後の人口減による税收減も含め維持できるか不安。隣接自治体との広域処理の展望はどうか。民間運営のコストがシビヤ、ペイできない場合にすぐ撤退しない様、契約まで確認してほしい。	
回 答	
新施設の運営はDBO方式（公設民営方式）で計画しています。DBO方式とは、設計、建設、運転の3つを一括で事業者を選定するもので、多くのごみ処理施設で取り入れられています。事業者のノウハウを生かした設計と建設、そのあとの効率的な運転まで一体で検討することで、費用の圧縮も図れる方式となっています。なお最終的な管理責任は和歌山市となるため、市職員も配置いたします。現在も運転だけを民間委託で行っていますがDBO方式では、機械修繕、薬剤や消耗物品などの購入も含めた委託となり、今よりも委託範囲が広がります。	

「新しいごみ処理施設について」の説明会の アンケート回答及び頂いたご質問・ご意見

Ⅶ 事業の進め方について

①説明会について

ご質問・ご意見等
決める前に説明会を開き、意見を聞いてほしい。
議会より先に市民に説明するべきではないか。
移転ありきの説明だったと思う。
工期を考えると着工はまもなくと思いますが、決定結論を出す前に市民に周知、そして意見を聞く作業がなおざりとなっていたのでは。
こんなやり方はおかしい。おどしばかり。形だけの説明会ではダメだ、もっと市民の意見を聞くべきだ。
説明会がすでに進める方向で行われている印象だった。
こんな大きな事業もっと市民の納得できるよう順に段階をふんで行うべき 役所の仕事ってホントに大丈夫なん？民間では考えられない。働く人々ほんとバカバカしい。あきれました。
2月議会で予算が通ったあとに説明会をするのは遅すぎます。
再度の説明会を開催してほしい。
決定後の説明会も必要でしょうが、今後は市民の意見を反映できるよう、そういう機会を設けられるよう検討していただきたいです。ありがとうございました。
今回の意見を次回以降に説明をいかしてほしい。資料でみえていない質問が多く、説明を局長のような話をしてほしい。ごみ減量の取組みなど。
今後も説明会を希望します。市報わかやまで検討状況を広報してみてもどうか。
再度、詳しい説明会を望む！！ もう少し聞いて安心出来て応援したくなる説明会を開いて欲しいです。市政報告で知らせて！
きまる前に市報などに資料もふくめ知らせるべき。説明会一般の専門家の意見も聞いているのかわからなかった。ご理解頂きたいといっているが、今日の説明会では理解出来ない。説明会やったらハイ賛成といわれたくない。もっと理解出来るまで全市民に説明すべきです。
多々あるので、今後の進め方は慎重に願います。
何回と説明会をしていただきたい。
きちんと計画を立て、市民に周知し、説明をし、議会でもよく話し合った上で決めてほしい。市民が計画を知らないのはおかしい。
計画のあることを突然聞いたのが驚きと不満。市民にもっと知らせるべき。何回か説明会を開いてください。
住民に対する説明を何度もすべき。
本日の質問意見を受けて、それに答える会をもう一度設けてほしい。
住民説明会は又やってください。

「新しいごみ処理施設について」の説明会の アンケート回答及び頂いたご質問・ご意見

今夜が7回目の説明会。今まで出された市民の意見は反映されるのでしょうか。
西防の借地料等、現在協議中のことについては、市民にどういう形で知らせてくれるのでしょうか。
今夜質問された方が言っていたが、次の説明会はあるのか。ぜひ開いてほしいと思う。
その時は、資料として今夜の質問の返答を文書化していただきたい。

計画案について納得できない。説明会をさらに求めたい。

次の説明会には今日の質問への答えを資料として出してほしい。

今後も説明会をする予定はあるのか。

説明会での疑問点を説明する説明会を開催してほしい。

説明会は今後ひらかれないのでしょうか？

自治会等を通じてもっと意見を聞いて頂きたい。

もっと早い時期（計画段階）から市民の意見を聞き、市民と共に進めるべきではなかったか？説明会の時間設定が短い！説明尽くして理解得るではなく計画をイチから見直して！！ごみの減量の方策と見通しを真剣に先におこなって！！

私自身、勉強不足でした！ごみの問題、処理場の問題がよくとまでいきませんが分かりました！私たち市民もよく考えることが必要かと。市民もごみを減らしたり、良い方法を考えていく事重要かと思いました。申し訳ないですが、急がず、市民にも考えさせて下さい。今日この説明会はそういう意味では成功でしたです。ありがとうございました。

今後、意見書を受け付けてくれる窓口はありますか。

もっとパブコメを含め意見を聞く機会をもってほしい。

ごみ減量、資源化と合わせて処理施設をどうしていくかを考えていくことが必要と思います。
これを機会に市民と一緒にごみ問題について考えませんか。今日の意見を踏まえた説明会を改めて開いてほしいです。

ごみ処理のあり方をもっと市民レベルで議論する必要があると思う。

市の大きい事業の方向性は決まってから理解してくださいではなく先に市民に聞いてほしい。それが難しければ住民投票などの制度を作してほしい。

パブコメを行う前に説明会を開催し、市民の声を受入れてほしい。

これからは情報公開と共に、大事なことを決める前に市民の意見を聞く開かれた場を設けてほしい。

回 答

説明会の時期については、多数のご意見をいただきました。今後は様々な機会を通じ、市民の方々への情報提供を含め、説明会を検討してまいります。

「新しいごみ処理施設について」の説明会の アンケート回答及び頂いたご質問・ご意見

②事業の周知と見直しについて

ご質問・ご意見等
処理施設について知らない人が多いです。もっと多くの市民に知ってもらう方法を考えてみてはどうか？
各質問者の意見には同調した。とにかく説明会になっていないと感じた「お上が決めたから従え」的に思う。市役所の大儀はごみは処理しなければならない→処理施設が老朽化しているのだから正しい事をしている。→とにかく事前の情報が少なすぎる。
みんなに知ってほしい。
焼却場の建替えは急に出てきた話ではないか。
様々な意見が出ました。ここがスタートかな。再度わかるような資料を出していただきたい！各会場でされた質問疑問を広報で知らせて下さい。
今日の一般の方のご質問に対する考え等も含んで詳しく市報にのせてもらえれば、うれしいと思います。よろしく願い致します。
回覧は全戸配布でお願いしたかった。市報和歌山に載せといて。パブリックコメントも。
説明会ありがとうございました。情報の開示方法について検討をお願い致します。
説明会の質疑応答を書面に残して開示してほしい。市議会にも提出してほしい。 他の人の意見を聞いて、ますます疑問が湧いてくる。
エネルギーセンターの解体の時は砂山・雄湊地区の住民に情報公開を。地区の連合会長だけに説明して終わりにしないでほしい。
コスモの検討資料見せて。
ごみ処理施設について初めて説明会に参加しました。 ご意見を出された方々の不安をもっと取り除くような説明が必要と思います。 ごみ処理施設の更新の必要性は十分理解できました。今後の情報公開も必要だと思います。
一度ゼロベースで見直すつもりはないのか。
整備新設をあわてている印象を受けます。大きな税金を使うのに市民の理解を促進、納得行くように。仕切り直して欲しいとの意見に同感です。
もう一度仕切り直して下さい。
青岸の近くに土地を取得するとか。高度地区の方がよいのか。この計画を見直してほしい。もっと市民に新しい計画の必要性をわかりやすく説明してください。
とにかく新しい処理センターを作りたいのだなあと思いました 作るぞという意思表示ですね。この会は。でも説明会、パブリックコメント改めてゼロに戻して、やり直していただいて、仕切り直しをお願い致します。
全然これまで知識がないまま来た私は今日の説明は全く分からなかった。最後の女性の方が言ったようにパブコメもやり直すべき。市民に説明する気がないように見える。何度も言ってるのに言葉が速すぎて頭に入らない。
何とか作りたいのは、何か理由があるのですか。しかもこそ一と進めたい訳は何ですか。使うお金は税金ということとちゃんとわかっていますか。検討のやり方からやり直していくべきだと思います。誠意が感じられないのが悲しいです。今日で4回ですが一。丁寧な説明という言葉だけでなく本当に丁寧にやって下さい。
一理解という言葉の使い方ー説明（言っていること）は分かりましたが、内容については受け入れた訳ではない。上記の場合は”理解できた”になるのかならないのか。ということで、この問い方では人により変わってくるのではないだろうか。

「新しいごみ処理施設について」の説明会の アンケート回答及び頂いたご質問・ご意見

計画がずさんで理解に苦しむ。
初めて参加させてもらい、説明をききました。皆さんの意見を聞いて、費用の点、安全面など気になる点が残りました。今日の説明で「よくわかった」とはなりにくいです。
施設に対する疑問、みなさん一生懸命だなあと感じました。充分議論を尽くして下さい。納得できません。
今回の説明会では、理解出来ない。
回 答
令和5年度から基本計画に着手し、各節目において、市議会へ報告を行って参りました。また、住民説明会では、市民の方々へ知らせる機会が少ないというご意見がございました。今後は様々な機会を通じ、情報提供を行っていきます。

③その他

ご質問・ご意見等
パブリックコメントの時期、期間、広報が年末年始を挟むのはどのようなものか。
パブリックコメント等情報の公開が遅すぎるのではないか。
パブリックコメントの集計・公表に時間がかかりすぎではないか。
説明会で出た質問を受けて今後どのように対応するのか。
住民説明会の前にパブリックコメントの結果を公表できなかったのはなぜか。
回 答
市のパブリックコメントの手続きに則り実施しております。今後の参考とさせていただきます。

「新しいごみ処理施設について」の説明会の アンケート回答及び頂いたご質問・ご意見

Ⅷ 説明会に対する意見・改善点

①説明の仕方と配布資料等について

ご質問・ご意見等
もう少し丁寧な説明を。聞き取りにくかった。次の説明会に何が埋まっているか資料を。
素人ですのでゆっくり説明してください。
耳が悪いのでもう少しゆっくり説明していただければありがたいです。
座ったまま説明をはじめた人がいた。まず立って挨拶すべき。立って挨拶してから着座した方もおられました。説明の方法がわかりにくい。まず市としてはどうしたいのかを言ってから順を追って説明しなければ何を言いたいのかははっきりしない。いつから検討しはじめたのか？中、長期計画？いつ上申。建物の使用期間が15年という根拠・・・耐用年数か？しゃべるのが早く聞きとれないと。途中で言っている方がいたのに。ずっと同じ調子（早口）で話していた。時間を理由に説明会を打ち切ろうとしていた。
マスク着用のままの説明で聞き取りずらかった。後半はよく聞こえた。
住民説明会のパンフレットの活字が小さすぎて解りにくいです。
資料の字が小さすぎて読めなかった。余計なことは削除して必要な情報だけにして欲しい。
最後方の座席からでは映写も不明で、配布資料も読み取りにくい状況。自治会単位で公民館程度での接近した映像と説明音声があればありがたいと思う。配布資料太い活字で（小文字）、写真も大きく表示できれば、特に赤色文字を大きく太い文字で印刷を。
先日も説明会に参加し、資料が分かりにくいと指摘があったにも関わらず同じ説明を続けるのか。
大まかな全体感だけではなく、ある程度の設備の具体案を明確にしていく方が理解を得やすいと思います。
私も何も知らずに今回の説明会来ました。難しすぎて理解できたかどうか以前の問題です。私には難しすぎてわかりませんがメタン発酵設備の費用も55.84億円は分かりますが、後の内容が分かりません。
難しくて分かりにくかった。前もって調べておけばよかった。
丸で素人だったので、専門的なことについてはよく理解できなかった。
予備知識がないので話についていくのが厳しかった（行ったこともないので） 質疑応答⇒分かりにくい 皆さん理解できているのでしょうか。 マスク外して回答した方がいいのでは。発音の悪い方もいる。
回 答
今回の住民説明会では、全員に公平で一貫した情報をお伝えするために、全8回を同じ内容で実施しました。今回いただいた意見を参考に、説明会を検討してまいります。

「新しいごみ処理施設について」の説明会の アンケート回答及び頂いたご質問・ご意見

②質疑応答について

ご質問・ご意見等
1時間では短い。少しぐらい長引いてもよいのでは。
なぜ説明会が19：30～なのか？充分時間がとれないと思いますが
丁寧な説明で分かりやすかった。
丁寧な説明を頂きありがとうございました。
説明以外に各人の質問に対しても回答いただき、説明以外のことも詳細に分かった。
無駄な質問に時間を取り時間がもったいない。
回 答
今後の説明会の参考とさせていただきます。

③ホームページへの掲載について

ご質問・ご意見等
質問の時間からしか参加できなかった。子育て中で家をあけにくいので、動画で説明配信してほしいです。ありがとうございます。よろしくおねがいします。
説明の資料を4月上旬をめどにホームページに掲載とあるが、この資料を載せても分かる人がいないと思う。載せるときは分かるような工夫をしていただきたい。
回 答
説明会の資料などは適宜、ホームページに掲載します。

「新しいごみ処理施設について」の説明会の
アンケート回答及び頂いたご質問・ご意見

Ⅸ その他

①環境・安全の配慮について

ご質問・ご意見等	
	専門的なことはよくわかりませんが、環境を考えてよろしくお願いします。
	焼却灰や生ごみ廃棄物のリサイクルは、有毒物が環境に放たれることが危惧されるので、やめておくべきと思います。市民としてごみ減量に努めます。 日本ほどごみ焼却施設が多い国はないらしいですが（有害重金属やダイオキシンが大気になるため）世界はどのように処理しているのでしょうか？
	出席さしてもらい色々勉強になりましたが、もっと深く考えて、将来の子供達に安全な設備をよろしくお願いします。
	孫、子の為に安全第一でお願いします。
	プラスチックの混焼による焼却炉への影響は。
	プラスチック製容器包装の分別がなくなり楽になったのですが、温室効果ガスが増えているように思いますが。
	既存施設解体時に出るアスベストなどの有害物質が不安です。
回 答	
	環境基準を遵守し、安全で安定した運転ができるよう計画してまいります。

②ごみの減量や資源化について

ご質問・ご意見等	
	リサイクル、分別を進めるべき。
	もっと焼却ごみを減らすよう市民への啓発行動を求めます。ペットボトルの回収だけでなく、プラも回収できるはずですし・・・
	減量化を大胆に取り組むこと。
	ごみの減量の方策と見通しを真剣に先におこなって！！
1	燃やすだけではなく、別の方法はないのか。
	焼却するごみをもっと減らせないのかと思う。もったいない焼却する物。利用できる物をリサイクルの流れを作る事、市の方で作れないか。
	回 答
	本市では、資源として「かん」「びん」「布」「紙」「ペットボトル」「白色トレイ」「小型家電等」「蛍光灯等」を分別しています。 資源以外のごみについては、焼却処理または埋立処理を行っておりますが、その中には未利用の資源が依然として含まれており、これらの資源化については、他市を参考に有効な施策を取り入れていきたいと考えております。 また、まだ使えるものをごみに出さずにリユース（再利用）する意識を高めるため、引き続き啓発を強化します。

**「新しいごみ処理施設について」の説明会の
アンケート回答及び頂いたご質問・ご意見**

2	ご質問・ご意見等	
	現状のように無料でごみ搬入。公務員による市民サービス（対応）を求めます。	
	世間的には分別がいいとされているが、青岸のプラも燃やせる技術をもっとアピールすべき。今年分別地獄からUターンした男です。	
	新しい施設になったらごみは有料化にならないようにお願いします。	
	一般ごみとプラスチックを分けずに回収した方がいいと思います。 生ごみは水分が多いので、水切りネットを配布すれば焼却移動upになると思う。	
	事業費の負担を市民に押しつける＝粗大ごみの有料化や、ごみ袋の値上げなどは行わないこと。	
	回 答	
3	いただいたご意見は、今後の施策の参考として承ります。	
	ご質問・ご意見等	
	基本計画では令和8年度時点の1人当たりのごみ量が847 g。ごみ処理基本計画では729 g 目標値に達していないのはなぜか。	
3	回 答	
	ごみ処理施設整備基本計画における「1人1日当たりのごみ排出量」には資源が含まれていますが、第2次和歌山市一般廃棄物処理基本計画における数値は、資源を除いた排出量となっています。 そのため、両者を単純に比較することはできません。 なお、令和5年度の1人1日当たりのごみ排出量は857 g/人・日、資源を除いた排出量は788 g/人・日です。 ご理解のほど、よろしくお願いいたします。	

③現状の収集に対する意見

1	ご質問・ご意見等	
	ごみ収集袋が透明になってからカラスによる散乱被害がふえたと思います。新聞紙で隠されている方も多く、透明にする意義はありますか。むしろ不透明の方が散乱が防げませんか？	
	回 答	
	不透明なごみ袋では中身の確認ができず、不適切な排出物を発見しにくくなるため、収集作業や適正な処理に支障をきたすおそれがあります。 このため、本市では透明または半透明のごみ袋の使用をお願いしています。 ご理解とご協力をお願いいたします。	

**「新しいごみ処理施設について」の説明会の
アンケート回答及び頂いたご質問・ご意見**

2	ご質問・ご意見等	
	市指定業者以外の業者が、かん、びん等を持っていつているが、委託料は税金でしょう。とりしまりが必要ではないか。	
	回 答	
	資源の持ち去り行為は、和歌山市の条例により禁止されています。 本市では情報提供を受けた際、水曜日の早朝に実施しているパトロールにおいて、該当箇所を重点的に巡回し、持ち去り行為を確認した場合は、その場で中止を命じるなどの対応を行っております。 今後、同様の行為を見かけられましたら、お手数ですが、和歌山市廃棄物対策課までご連絡くださいますようお願いいたします。	
3	ご質問・ご意見等	
	粗大ごみ電話の0570は代金が高い。フリーダイヤルにしろ。	
	青岸の自己搬入入口は警備の方がいるが危ない。	
	回 答	
	粗大ごみの受付については、令和7年度中にインターネットでの受付を開始する予定です。これにより利用する皆様の利便性向上と費用負担の軽減を図ってまいります。 また、自己搬入の安全対策についても引き続き注意を払ってまいります。	

④し尿汚泥の肥料化について

ご質問・ご意見等	
し尿汚泥で肥料を作って、市の農家に使わせないでほしい。人の体には食品からとった農薬、薬、添加物など入っている。それがし尿汚泥になり濃縮される。厳密に言うと、し尿下水汚泥の肥料を使うと、有機農産物やオーガニックとは言えなくなる。こんな危険な肥料を使った農産物を誰に食べさせるのか。し尿汚泥は処理するだけにして、絶対肥料に利用しないでほしい。	
「し尿下水汚泥肥料をつくらない」ことが私たちの健康を守ることにつながるので国の方針に流されないで。	
回 答	
貴重なご意見として承ります。	

「新しいごみ処理施設について」の説明会の
アンケート回答及び頂いたご質問・ご意見

⑤除去土壌の盛土利用について

ご質問・ご意見等	
復興公共事業という名前で、原発事故後に飛び出た放射能を含む土を、新しい法律の基準だからと1キロあたり8000ベクレルの土を西防の盛り土に使わないで下さい。	
盛り土の土はどこから持ってくるのか？示してほしい。 盛り土8000ベクレル/kgは使わないで。法律に則って基準値内のものを使うと言っているが8000ベクレル/kgは法律上OKとなってしまった。絶対使わないでほしい。補助金に流されないように！！	
原発の汚染高濃度を盛土にしようとししないでほしい。	
8000ベクレル/kgと下水汚泥肥料の件をどうぞよろしくお願いします。	
福島汚染土を持ち込むのはやめてください。国の基準は信じられない。「原発は安全」と国は言っていたが本当はそうではない。	
「盛土は国の安全基準を満たしたものを利用する」とのことであるが、国が決めた基準は必ずしも安全とは私は考えていない。市が主体的になって「安心できる」盛土やその他建材を選んでいただきたい。	
福島汚染土を公共工事で使おうとしているそうだが、和歌山市では使わないでほしい。	
津波浸水対策の盛土に、福島県からの除去土壌を使わないでほしい。	
回 答	
除去土壌の使用については、現在、考えておりません。貴重なご意見として承ります。	

「新しいごみ処理施設について」の説明会の アンケート回答及び頂いたご質問・ご意見

⑥分別について

ご質問・ご意見等	
	新しい施設になるとごみの出し方は変わりますか。
	日常的にごみの分別などは変更点がないのか。
	メタン発酵設備の有効性は理解できた。また、高齢者等は以前のようなごみ分別は支援なしでは難しい（私の親の経験から）ので、ごみ分別方法が変わらないことには安心した。
	メタン施設導入とあるが今と同じ収集方法でいいのか。いろんなものが入っているが問題ないのか。分別して集めるのがいいと思うがどうか。
	メタン発酵方式を入れることで分別が変わりますか。
回 答	
	新施設の建設に伴ったごみの出し方の変更はありませんが、ごみの中には未利用の資源が依然として含まれていると考えており、これらの資源化については、他市を参考に有効な施策を取り入れていきたいと考えております。

⑦その他

ご質問・ご意見等	
1	法定耐用年数を過ぎた建物は、市としては認めないということでしょうか。
	和歌山市には耐用年数が過ぎるか過ぎないかという施設がある中でごみ処理施設の更新を優先すると言うのは何か比較されたのでしょうか。
	回 答
	ごみ処理施設の平均的な稼働年数は30.5年であり、青岸エネルギーセンターは令和15年の新施設稼働時点で47年経過します。法定耐用年数という考えではなく、全国平均よりもかなり長く稼働していることから、施設の更新時期であると考えます。またこれまでに2度の大規模改修を実施していることから、新施設の導入が必要と判断しました。
ご質問・ご意見等	
2	2月議会で承認された「基本設計及び発注支援」に4400万円かかるとのことですが、基本設計は置いておくとして「発注支援」の意味が分かりません。それぞれの内訳と金額の詳細を教えてください。
	回 答
	発注支援業務とは、次期ごみ処理施設の工事受注業者を選定するための業務になります。具体的には、実施に係る準備、契約の締結までの事業実施に必要な法務及び技術面の支援を行います。基本設計と発注支援は一体の業務となります。

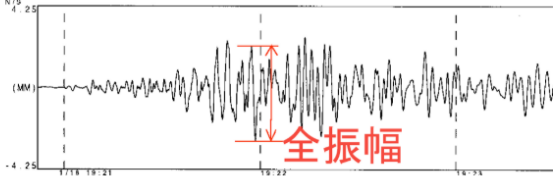
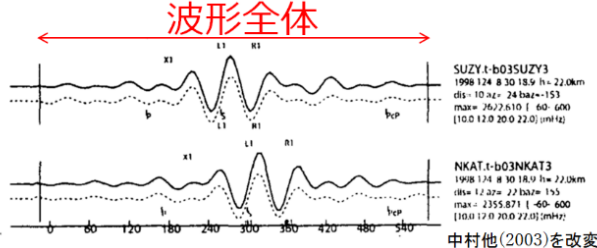
「新しいごみ処理施設について」の説明会の アンケート回答及び頂いたご質問・ご意見

⑧感想

いい設備が適正な予算で作られることを願います。
新しい施設を作る際には意見がたくさんあると思いますが、しっかりと考えて住民のためになる施設をお願いします。
色々と難しい点があると思いますが、近未来先端に行くような方法を考えてほしいと思います。お金より未来の子供に残せるようお願いします。夢のある報告にしてほしい。
主婦目線の内容と違いますので、場違いの説明会のところへ来たという感じです。民間のやり方とも違い、役所の平準は私たちには理解しがたいです。只一点、市長さん職員さんを信頼するのみです。市民のためにより良き方向となるようにお願いします。意見というより教わりに来たというのが本音です。お休みの日にありがとうございました。
新ごみ処理施設の西防移転計画賛成です。計画通り進めてください。応援します。
西防施設でいいと思う。がんばってください。
反対意見はどこに作っても出ます。全員の意見がまとまることがない。
西防は良い案と思いますが、質問者の意見も十分に検討ください。
説明が遅いという意見もありますが、今、この様に説明して頂き、充分です。推進してください。ご苦労様です。
和歌山市のごみ処理対応は小金井市よりも住みやすい環境にあると感じている。がんばって住民を説得努力続けてほしい。
西防埋立地案 賛成 ベターだ 地震は仕方ない。海の中は近隣の反対運動がないのでいいでしょう。
西防への移転は賛成。青岸のすべての施設を移転してみてもどうか。
(意見として)説明を受けた上で、西防波堤沖埋立地が一番いい案かなと思う。大きな震災の時はどこであろうと危ない。否定的な意見ばかりでは、前に進まないようになってくると思います。
質問が出そろうたという感じが無いのですが 施設がいら無いとは言っていないよ。老朽化は分かっていた事で、それにもかかわらず、なぜ性急な計画になっていませんか？という事ではないですか？
どうすることが正解なのかよくわからないが、市民の方の意見と市役所の方の説明それぞれ聞いて、自分なりに考えていきたいと思う。市民みんなが納得できる答えが出るといいが…
参加者の中で、何がなんでも反対という人が少なからずいるようなので、事前の対策が必要なのでは！
最初は説明の予定がなかったと聞いている。急で年末年始をはさんだパブコメだけで事業をすすめようとしていたことに驚いている。 説明会は何のためにするのか、市民のモヤモヤのはけ口としか考えていないのでは？意見は聞くだけ？聞いてどうするがない。 市民の方の話をしっかり受けとめてほしい。市民も一生懸命考えています。職員の方々も考えていると思いますが。
説明会に参加して、現状の問題点と将来像がある程度理解できました。ありがとうございました。 わけのわからない質問に対しても、非常に丁寧な回答が素晴らしかったです。
色々な意見があって大変かと思いますが、新しい施設について私たち市民のために検討していただきありがとうございます。良い施設が完成することを願っています。今回は説明会を開いてくださりありがとうございました。
色々大変ですが頑張って良いものを。
青岸の跡地を民間活用する際は、業者が決まる前にどのような業種が来るのかを知らせてほしい。
最終的にはみんなが安心して納得ができる平和：町づくりができたかなと思っています。 節約、資源等皆も目指していこう。

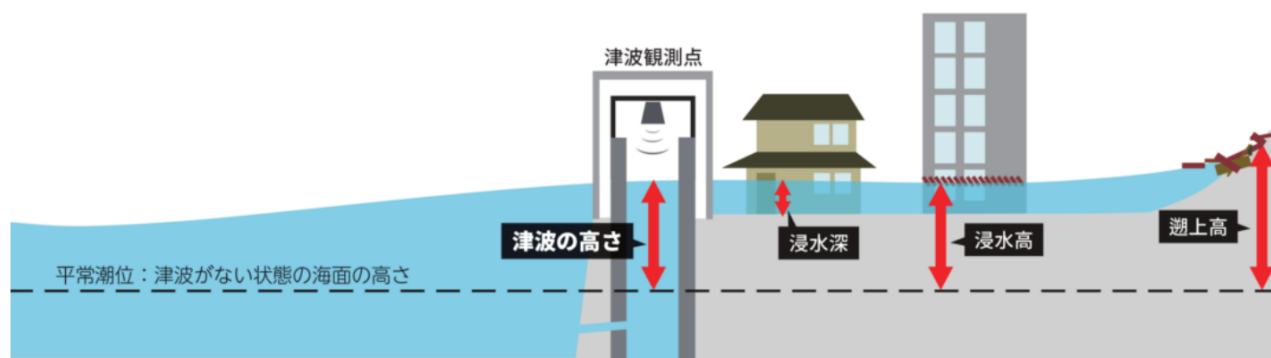
別添資料

※ 1 Mw : モーメントマグニチュードについて

	気象庁マグニチュード (Mj)	モーメントマグニチュード (Mw)
計算に使用するデータ	短周期速度型地震計(※1)で観測された速度波形(※2)の最大振幅、または加速度型地震計(※1)で観測された加速度波形から得られた変位波形(※3)の最大振幅。 この手法での最大振幅は、全振幅の最大値を1/2にしたものである。 	広帯域地震計(※4)で観測された地震波形全体 波形全体  中村他(2003)を改変
計算手法	速度波形または変位波形の最大振幅に、距離減衰(※5)の効果等の補正を加えて計算。	CMT解析(観測された地震波形を最もよく説明する地震の位置と時刻、規模(モーメントマグニチュード)、及び発震機構(メカニズム)を同時に決定する解析法)により算出。
長所	- 地震波形から振幅を読み取ればすぐに求めることができる。 - 多くの場合、地震の規模を精度よく反映しており、約100年間にわたって一貫した方法で決定されている。	- 断層の面積と断層すべり量の積に比例する量であり、物理的な意味が明確。 - 巨大な地震の規模を求めることが可能。
短所	- 経験式で物理的な意味が曖昧。 - 巨大な地震(M8を超えるものなど)の規模は正しく決められない。	- 地震波形全体を詳細に分析する必要があるため、地震発生直後に迅速に計算することが困難。 - 規模の小さい地震で精度よく計算することが困難。
使用する場面	地震発生後数分で発表する津波警報等の第1報や、地震・津波に関する情報を発表する場合・現在と過去の地震活動を比較し評価する場合	津波警報等の第1報発表後に、津波警報等を更新する場合・巨大な地震で、Mjでは地震の規模を表すことができない場合・発生した地震が、南海トラフ沿いの巨大地震や日本海溝・千島海溝沿いの巨大地震の想定震源域に影響を及ぼすかどうかを判断する場合。

※ 2 津波浸水深・津波高について

検潮所における津波の高さと浸水深、浸水高、遡上高の関係



出典元：気象庁ホームページ

※ 1 https://www.jma.go.jp/jma/kishou/known/jishin/joho/info_magnitude.html

※ 2 <https://www.jma.go.jp/jma/kishou/known/faq/faq26.html>